

UITSpraak SGIM 2020-28

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van mevrouw A, wonende te B, hierna te noemen 'klaagster', tegen tandartspraktijk C te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsvereniging] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij brief d.d. 27 juli 2020 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klaagster is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klaagster ingevulde geschilformulier op 27 juli 2020 ontvangen.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 24 juli 2020 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 22 september 2020 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn bij brief d.d. 11 november 2020 uitgenodigd voor een hoorzitting op 4 december 2020.
7. De hoorzitting heeft op 4 december 2020 plaatsgevonden te Veenendaal. Klaagster is ter zitting verschenen, vergezeld van haar echtgenoot de heer E. Verweerder is ter zitting vertegenwoordigd door haar advocaat mevrouw F.

Het geschil

Klaagster verwijt verweerder dat zij door de toen bij verweerder werkzame tandarts G op onjuiste en onprofessionele wijze is behandeld. Zo werd een kies tweemaal gevuld waardoor de zenuw geïrriteerd raakte en een wortelkanaalbehandeling nodig was, zijn onnodige behandelingen uitgevoerd en lelijke vullingen gemaakt. Bovendien druppelde tandarts G bij het geven van anesthesie de verdovingsvloeistof op het gezicht van klaagster en in de mond, waardoor klaagster risico heeft gelopen. Het gebit van klaagster is geruïneerd en klaagster is getraumatiseerd. Zij vordert dat verweerder aan haar vergoedt de herstelkosten van de rechter kies onderin en linker boven kiezen, in totaal € 1.351,53 evenals het door klaagster betaalde griffiegeld.

Het verweer

Verweerder erkent de stellingen van klaagster niet en wil graag verweer voeren tegen de door klaagster geuite klachten. Om dit op correcte en volledige wijze te kunnen doen moet verweerder ook in gaan op de behandeling(en) die zijn verricht en de feiten en omstandigheden waaronder een en ander heeft plaatsgevonden. Dit kan niet zonder te verwijzen naar op het tandheelkundig dossier van klaagster. Nu

klaagster expliciet toestemming tot voeging van het tandheelkundig dossier heeft geweigerd kan en mag verweerder geen inhoudelijk voeren. Verweerder verzoekt Stichting Geschilleninstantie Mondzorg derhalve om de klachtonderdelen ongegrond te verklaren dan wel klaagster niet ontvankelijk te verklaren.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de ANT, KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsvereniging]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschillencommissie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klaagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsvereniging] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klaagster voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Stichting Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat datgene dat klaagster stelt niet wordt erkend door verweerder en dat voor het voeren van een verweer het gebruik door verweerder van klaagsters tandheelkundig dossier noodzakelijk is. Hiervoor is de expliciete toestemming van klaagster nodig. Klaagster heeft deze toestemming niet gegeven, hetgeen ter zitting is bevestigd door klaagster die tevens stelde dat zij die weigering met haar advocaat heeft besproken. De Stichting Geschilleninstantie Mondzorg gaat onder deze omstandigheden er dan ook vanuit dat klaagster op de hoogte is van de consequentie van het niet verlenen van die toestemming.

Nu de klachten van klaagster door verweerder niet worden erkend dient de klacht te worden afgewezen.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond;
- wijst de vordering tot vergoeding van schade af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Veenendaal, 4 december 2020

Met verzenddatum, 18 december 2020