

UITSPRAAK

SGIM 2018-010

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van

heren A en B en mevrouw C wonende te D, hierna te noemen 'klagers', tegen

zorgaanbieder de heer drs. E, tandarts te D, hierna te noemen 'verweerder'.

Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klagers hebben bij e-mail d.d. 21 februari 2018 met bijlagen het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt.
2. Verweerder heeft op 7 mei 2018 een verweerschrift ingediend.
3. Het geschil is ter zitting behandeld op 8 juni 2018 te Bunnik. De heer A en mevrouw C zijn ter zitting verschenen. De heer B is met bericht niet ter zitting verschenen. Verweerder is vergezeld van mevrouw F, assistente van verweerder, ter zitting verschenen.

Het geschil

Het geschil betreft, zakelijk weergegeven, het verwijt van klagers dat;

Verweerder nalatig heeft gehandeld gedurende de lange periode dat het gezin bij verweerder onder behandeling is geweest waardoor er achterstallig onderhoud aan ieders gebit is opgetreden en zij allen voor onvoorziene kosten voor herstel van het gebit gesteld werden.

Het gezin van A was vanaf 1986 onder behandeling bij verweerder en ging ervan uit dat verweerder de halfjaarlijkse controles en behandelingen volgens de hieraan te stellen eisen uitvoerde.

Nadat verweerder in 2017 langdurig met ziekteverlof was en klagers van een waarnemer hadden vernomen dat er achterstallig onderhoud was hebben zij een andere tandarts gezocht.

De opvolgend tandarts constateerde achterstallig onderhoud bij elk gezinslid en nalatigheid bij de behandeling van het element 16 mevrouw C Klagers zagen zich gesteld voor onverwachte kosten ten behoeve van herstel van het gebit bestaande uit:

- Saneringskosten ten behoeve van het herstel van het gebit de heer A ad € 510,61;
- Saneringskosten ten behoeven van het herstel van het gebit van de heer B ad € 644,94;
- Saneringskosten ten behoeve van het herstel van het gebit van mevrouw C ad € 500,68;
- Te maken kosten voor het plaatsen van een implantaat op het element 16 bij mevrouw C in 2018.

Klagers vorderen de kosten van herstel ter grootte van € 2.638,81 bestaande uit een bedrag aan saneringskosten die niet door de verzekering wordt vergoed en een bedrag ten behoeve van een implantaat ter plaatse van het element 16 bij mevrouw C.

Het verweer

Verweerder heeft ter zitting erkend in de hiervoor genoemde gevallen nalatig te hebben gehandeld en in verband met zijn lange afwezigheid wegens ziekte niet in de gelegenheid te zijn geweest eerder te reageren op de ingediende klachten. Verweerder heeft ter zitting aangegeven bereid te zijn de door klagers gevorderde kosten ad € 2.638,81 volledig te willen vergoeden.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij bindend advies door de Geschilleninstantie Mondzorg te laten beslechten. De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg en acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

Geschillencommissie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klagers hebben dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisaties] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat partijen ter zitting tot overeenstemming zijn gekomen en dat verweerder de door klagers gevorderde kosten ad € 2.638,81 aan hen zal vergoeden waarmee de klacht voor klagers is afgedaan.

Na ontvangst van voormeld bedrag hebben partijen over en weer niets meer van elkaar te vorderen.

Partijen verlenen elkaar over en weer finale kwijting van al hetgeen zij over en weer uit de tussen hen bestaande behandelrelaties te vorderen hebben zodra de uit deze overeenkomst voortvloeiende betalingsverplichting geheel is nagekomen zonder erkenning van enige aansprakelijkheid. Eventuele nog te vorderen incassokosten zullen voor rekening van verweerder komen.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg oordeelt dat:

- de klacht gegrond is;
- verweerder aan klagers een bedrag ter grootte van € 2.638,81 zal vergoeden te vermeerderen met het door klagers betaalde griffiegeld ad € 75,00.

Aldus uitgebracht door:

Geschilleninstantie Mondzorg
8 juni 2018