

UITSPRAAK

SGIM 2017-033

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van

A, wonende te **B**, hierna te noemen 'klaagster', tegen

zorgaanbieder de heer **C**, hierna te noemen 'verweerder'.

Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij e-mail d.d. 9 oktober 2017 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. Klager heeft het ingevulde geschilformulier op 17 oktober 2017 aan de Geschilleninstantie Mondzorg toegezonden.
2. Het door klagers verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 23 oktober 2017 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 19 december 2017 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 23 februari 2018.
5. De hoorzitting heeft op 23 februari 2018 plaatsgevonden te Naarden. Klaagster is ter zitting verschenen vergezeld van haar partner, de heer D. Verweerder is, na bericht van afmelding, niet ter zitting verschenen.

Het geschil

De klacht betreft, zakelijk weergegeven, het verwijt dat verweerder tekort is geschoten in de tandheelkundige behandeling van klaagster door het niet goed uitvoeren van de halfjaarlijkse controle van haar gebit, door klaagster niet op de hoogte te stellen van de slechte staat van haar gebit en door het nalaten voorstellen te doen om dit te verbeteren. Klaagster verwijt de verweerder daarom dat hij nalatig heeft gehandeld.

Klaagster voert aan dat zij jarenlang patiënt is geweest bij verweerder en dat door hem nooit is geconstateerd dat de staat van haar gebit slecht was of slechter werd, terwijl hij dat wel had moeten constateren. Klaagster is overgestapt naar een nieuwe tandarts omdat zij verhuisde naar een andere plaats en in die plaats een tandarts heeft gezocht. De slechte staat van haar gebit werd door haar nieuwe tandarts, mevrouw E te F, vastgesteld. In mei 2015 is klaagster voor de laatste maal bij verweerder geweest voor een halfjaarlijkse controle.

In december 2015 heeft klagster zich tot haar nieuwe tandarts gewend voor wederom een halfjaarlijkse controle. Op dat moment zijn er foto's gemaakt. De nieuwe tandarts heeft haar verteld dat er sprake is van aanzienlijke parodontitis en dat er sprake is van botafbraak. Ook heeft de nieuwe tandarts haar gezegd dat verweerder dit had moeten constateren gelet op de staat waarin het gebit zich bevindt, aldus klagster. Op 5 juli 2016 heeft de nieuwe tandarts op verzoek van klagster een rapportage over haar gebit geschreven om verweerder aansprakelijk te stellen.

Verweerder heeft op de brief van klagster van medio 2016 niet gereageerd. Pas toen klagster de [beroepsorganisatie] heeft ingeschakeld heeft verweerder gereageerd. De klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] heeft getracht te bemiddelen, maar de klachtenprocedure gesloten omdat bemiddeling niet mogelijk bleek. Klagster heeft zich vervolgens tot de Geschilleninstantie Mondzorg gewend.

Ter zitting heeft klagster op vragen van de commissie voorts medegedeeld, dat er in 2015 bij haar borstkanker is geconstateerd waarvoor zij is bestraald. Klagster heeft toen geen chemokuur ondergaan. Klagster gebruikt verschillende soorten medicatie, die ten dele verband houden met een hartkatheterisatie die zij in 2017 heeft ondergaan. Klagster heeft tot 2015 gerookt.

Klagster vindt het jammer dat verweerder niet op de zitting is verschenen. Zij wilde vragen aan hem stellen, bijvoorbeeld waarom verweerder geen behandelplan heeft opgesteld gelet op de slechte staat van haar gebit.

Klagster vordert vergoeding voor de kosten die zij moet maken om haar gebit zo goed mogelijk te herstellen. Hoe hoog die kosten zijn weet zij niet, een begroting van deze kosten ontbreekt. De nieuwe tandarts heeft gesproken over onder andere tijdelijke voorzieningen omdat er een aantal kiezen geëxtraheerd moet worden, waarna er implantaten geplaatst moeten worden. Klagster refereert zich aan de commissie voor wat betreft de hoogte van een financiële vergoeding.

Het verweer

Verweerder voert, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer.

Verweerder heeft klagster van 6 november 2007 tot 12 mei 2015 als patiënt gehad. Zij kwam gedurende deze periode regelmatig (twee keer per jaar) bij verweerder op controle. Gezien de hoeveelheid kronen en bruggen in het gebit van klagster, die door de voorganger van verweerder zijn vervaardigd, hebben verweerder en klagster afgesproken zich te richten op handhaving van de situatie, ondanks het feit dat de botsituatie niet optimaal was.

Klagster heeft gedurende de periode dat zij bij verweerder onder behandeling was nooit klachten gehad. Er was daarom geen indicatie voor het maken van intra-orale foto's of een andere behandeling dan de behandeling die er gegeven is. Verweerder heeft om de twee jaar foto's (zogenaamde bitewings) gemaakt. De laatste bitewings dateren van 5 november 2013. Verweerder geeft aan geen verschil te zien in de botsituatie van klagster tussen de eerst gemaakte bitewings en de laatste. Bij klagster was gedurende de gehele behandelperiode geen sprake van zorgwekkend bloedend tandvlees en er waren geen calamiteiten of pijnklachten.

Verweerder meent dan ook dat hij heeft gehandeld zoals van hem verwacht mocht worden. Hij heeft het gebit van klagster altijd goed gereinigd.

De elementen 27, 38 en 48 zouden bij eventuele pijnklachten geëxtraheerd worden, maar zover is het gedurende de behandeling voor verweerder niet gekomen. Indien klagster klachten had gehad dan had verweerder een ander behandelbeleid besproken. Verweerder benadrukt dat klagster hem voor het laatst heeft bezocht op 12 mei 2015 en dat hij geen zicht heeft op de periode gelegen tussen het laatste bezoek aan verweerder en het eerste bezoek aan haar nieuwe tandarts. In deze periode kan er veel zijn gebeurd.

Verweerder betwist tekort te zijn geschoten en meent dat de klacht moet worden afgewezen, ook ten aanzien van de gevorderde schadevergoeding.

De beoordeling van het geschil

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie Mondzorg constateert dat de patiëntenkaart die door verweerder is overgelegd geen aanwijzingen bevat voor een onjuiste behandeling. Of door verweerder jaarlijks een DPSI-meting is gedaan blijkt niet uit de patiëntenkaart. Verweerder heeft wel aangegeven dat er nimmer sprake was van exceptioneel of zorgwekkend bloedverlies bij klaagster. Klaagster spreekt zelf ook over "prikken in het tandvlees". De Geschilleninstantie Mondzorg acht het aannemelijk dat verweerder het tandvlees heeft beoordeeld.

In ieder geval is niet vast komen te staan dat verweerder geen onderzoek aan het tandvlees heeft uitgevoerd. De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat op de laatste bitewings die verweerder heeft gemaakt geen bijzonderheden ten aanzien van de gebitstoestand te zien zijn, althans niet die bijzonderheden die te zien zouden zijn op de opnames die door de nieuwe tandarts van klaagster zijn gemaakt. De opnames van de verweerder geven geen indicatie dat er sprake is van ernstige parodontitis. In de periode dat klaagster is overgestapt naar haar nieuwe tandarts hebben zich verschillende relevante wijzigingen voorgedaan. Klaagster werd geconfronteerd met borstkanker, waarvoor zij behandeld is met bestraling, zij gebruikte medicatie en zij is gestopt met roken. Deze factoren kunnen van invloed zijn geweest op de staat van het gebit en kunnen een verslechtering van de gebitstoestand tot gevolg hebben, die daarbij ook versneld kan optreden, althans niet kan worden uitgesloten dat deze zich niet heeft voorgedaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg kan derhalve niet uitsluiten dat de ernstige parodontitis en de verslechtering van de gebitstoestand zijn ontstaan, althans zich pas openbaarden, in de periode na het laatste bezoek van klaagster aan verweerder.

Op de bitewings die verweerder elke twee jaar heeft genomen is nauwelijks verslechtering van de gebitstoestand te zien, en blijkens de patiëntenkaart heeft verweerder klaagster niet op ongebruikelijke of onzorgvuldige wijze behandeld.

Verweerder heeft, gelet op het hiervoor overwogene, gehandeld zoals van hem in de gegeven omstandigheden verwacht mocht worden van een redelijk bekwaam professional. Van enige tekortkoming in de nakoming van de geneeskundige behandelingsovereenkomst door verweerder is geen sprake en ook enig onrechtmatig handelen door verweerder jegens klaagster is de Geschilleninstantie Mondzorg niet gebleken. Van nalatigheid van verweerder is de Geschilleninstantie Mondzorg eveneens niet gebleken.

De klacht is ongegrond en moet derhalve worden afgewezen.

Nu de klacht op inhoudelijke gronden is afgewezen, is toewijzing van de gevorderde schadevergoeding niet aan de orde.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg oordeelt dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond is.

Aldus uitgebracht door:
Geschilleninstantie Mondzorg
23 februari 2018