

## UITSPRAAK

### SGIM 2017-002C I

#### Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen: het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

#### Inzake

De geschilprocedure van

A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen

C, ten tijde van de gewraakte handeling werkzaam bij zorgaanbieder praktijk D, hierna te noemen 'verweerster'.

Verweerster is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

---

#### Verloop van de procedure

1. Op 19 april 2017 ontving de Geschilleninstantie Mondzorg het door klager ingevulde geschilformulier met bijlagen.
2. De Geschilleninstantie Mondzorg berichtte partijen bij brief d.d. 1 mei 2017 dat de voorzitter heeft besloten om het geschil in behandeling te nemen, waarbij het geschil wordt gesplitst in drie zaken die elk afzonderlijk worden behandeld, te weten een zaak tegen de zorgaanbieder, een zaak tegen tandarts E en een zaak tegen verweerster, die beiden werkzaam waren in de praktijk van de zorgaanbieder. Tevens is besloten dat klager voor de behandeling van deze drie zaken eenmaal het griffiegeld verschuldigd is.
3. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 26 april 2017 ontvangen.
4. Verweerster heeft bij brief d.d. 30 mei 2017 het verweerschrift ingediend.
5. Partijen zijn bij brief d.d. 30 juni 2017 uitgenodigd voor een hoorzitting van de Geschilleninstantie Mondzorg op 1 september 2017.
6. De hoorzitting heeft op 1 september 2017 plaatsgevonden in Bunnik. Klager is ter zitting verschenen. Verweerster is met kennisgeving niet verschenen.

## Het geschil

Klager verwijt zorgaanbieder F dat hij als eigenaar van praktijk D heeft aangegeven niet verantwoordelijk te zijn voor behandelingen die zijn uitgevoerd door tandartsen E en verweerster. Klager stelt de zorgaanbieder tevens aansprakelijk voor de geleden financiële schade.

Ter toelichting voert klager aan dat hij, zijn echtgenote en hun minderjarige dochter na het vertrek van tandarts G geconfronteerd werden met verschillende tandartsen binnen de praktijk. Klager is niet tevreden over de behandelingen die zijn uitgevoerd naar aanleiding van tandklachten. Verschillende tandartsen hebben behandelingen uitgevoerd waar klager en zijn gezin geen goed gevoel bij hadden. Uit onvrede is klager met zijn gezin naar een andere praktijk overgestapt. Daar bleek dat er veel mis was met de gebitssituatie van de leden van het gezin. Er zijn verschillende foto's genomen en naar aanleiding daarvan is een uitgebreid behandelplan opgesteld. Volgens klager was het bij hem nodig dat diverse vullingen werden vervangen.

Ter zake het verwijt van klager dat de zorgaanbieder als eigenaar van praktijk D heeft aangegeven niet verantwoordelijk te zijn voor behandelingen die zijn uitgevoerd door tandartsen E en H voert klager aan dat hij uit de opgevraagde patiëntenkaart niet kon opmaken wie de behandelend tandarts is geweest. Volgens klager wist de zorgaanbieder dit kennelijk wel, want F heeft naar aanleiding van de ingediende klacht gereageerd. In zijn e-mail d.d. 29 september 2016 schrijft E dat *“de tandartsen E en H in dienst zijn geweest op zelfstandige basis. Dit houdt in dat zij verantwoordelijk zijn voor alle uitvoerende verrichtingen. Ik als eigenaar van praktijk D ben niet verantwoordelijk voor hun behandelingen.”* Naar aanleiding van een verzoek van klager heeft praktijk D inzichtelijk gemaakt wie wanneer behandelingen heeft uitgevoerd.

Ter zitting antwoordt klager op de vraag van de voorzitter van de Geschilleninstantie Mondzorg of hetgeen hij over dit geschil tijdens de hoorzitting in de zaak tegen F naar voren heeft gebracht als hier herhaald en ingelast kan worden beschouwd, bevestigend.

## Het verweer

Verweerster voert, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer.

Verweerster heeft er begrip voor dat klager de wisselingen van verschillende tandartsen bij praktijk D als onprettig heeft ervaren. Dat is echter volgens verweerster geen verwijt dat haar gemaakt kan worden. Zij heeft in december 2015 en januari 2016 in totaal twaalf dagen bij praktijk D gewerkt als waarnemer totdat de eigenaar van de praktijk een vaste tandarts had gevonden.

Op 9 december 2015 is bij klager een periodieke controle en gebitsreiniging uitgevoerd. Er werd het volgende geconstateerd:

- Ruimte tussen twee kiezen rechtsonder waardoor veel etensresten achterbleven;
- Blootliggende gevoelige tandhals links- en rechtsonder;
- Cariës (tandbederf) linksboven.

De behandeling is bij klager op 15 januari 2016 uitgevoerd.

Verweerster stelt dat zij de behandelingen van de familie van klager in december 2015 en januari 2016 correct en adequaat heeft uitgevoerd. Na voltooiing van de behandeling gaven zij aan geen gevoeligheden of klachten meer te hebben. Het is nu onmogelijk om verder onderzoek te verrichten naar de genoemde nieuwe tandklachten omdat de behandelingen bij de andere praktijk al zijn uitgevoerd. Sommige problemen in de tandheelkunde komen spontaan op of hebben geen symptomen en worden bij toeval gevonden.

Verweerster voert aan dat zij zich niet in de vermeende nalatigheid herkent en acht zich dan ook niet aansprakelijk voor de genoemde kosten.

## **De beoordeling**

### *Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg*

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, ANT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerster de klachtenregeling bij de [beroepsorganisatie] heeft afgenomen. Dit houdt tevens in dat verweerster via de [beroepsorganisatie] klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

### *Ontvankelijkheid*

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft het geschil voorgelegd aan zorgaanbieder. Ondanks bemiddeling door de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] tussen klager en verweerster zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Met betrekking tot het griffiegeld overweegt de Geschilleninstantie Mondzorg dat er griffiegeld verschuldigd is. Bij het besluit om de zaak van klager te splitsen in tevens een zaak tegen verweerster en een zaak tegen tandarts E is ook besloten dat klager slechts eenmaal het griffiegeld verschuldigd is. Klager heeft het verschuldigde griffiegeld voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

### *Inhoudelijke beoordeling*

Ten aanzien van de door klager gevorderde financiële compensatie overweegt de Geschilleninstantie Mondzorg dat klager heeft gesteld dat de opvolgend tandarts diverse vullingen bij hem heeft vervangen. Het probleem met het achterblijven van etensresten was hiermee verholpen.

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt voorts dat een schadevergoeding alleen kan worden toegekend als er sprake is geweest van verwijtbaar onzorgvuldig handelen of nalaten.

Klager stelt dat het nodig was om vullingen te vervangen om daarmee het achterblijven van etensresten te verhelpen. De Geschilleninstantie Mondzorg merkt op dat een onvolledig contactpunt niet het gevolg hoeft te zijn van onzorgvuldig handelen of nalaten. Uit de overgelegde röntgenfoto's blijken geen restauraties die defecten tonen of anderszins van onvoldoende kwaliteit zijn. Daarbij ontbreken notities in het door de nieuwe tandarts opgestelde dossier, die de indicatie voor herbehandeling verduidelijken. De Geschilleninstantie Mondzorg is van mening dat klager hiermee onvoldoende onderbouwt dat er sprake is geweest van onzorgvuldig handelen of nalaten door verweerder.

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat klager niet heeft aangetoond dat sprake is geweest van onzorgvuldig handelen of nalaten waarvoor verweerster een verwijt te maken valt. Aan de Geschilleninstantie Mondzorg zijn anderszins ook geen feiten en/of omstandigheden gebleken waaruit kan worden opgemaakt dat verwijtbaar onzorgvuldig is gehandeld of dat verweerster nalatig is geweest. Bovendien heeft verweerster betwist dat hiervan sprake is geweest. De Geschilleninstantie Mondzorg ziet dan ook geen ruimte voor het toekennen van het verzoek tot schadevergoeding.

### **Uitspraak**

De Geschilleninstantie Mondzorg oordeelt dat:

- de klacht ongegrond is;
- het verzoek van klager tot het toekennen van een schadevergoeding wordt afgewezen.

**Aldus uitgebracht door:**  
Geschilleninstantie Mondzorg  
1 september 2017