

## UITSPRAAK

### SGIM 2017-002 B I

#### Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

#### Inzake

De geschilprocedure van

A, wonende te B, hierna ook te noemen 'klager', tegen

zorgaanbieder C, tandarts, destijds werkzaam in praktijk D, bijgestaan door haar raadsman de heer E, hierna te noemen 'verweerster'.

Verweerster is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

---

#### Verloop van de procedure

1. Op 19 april 2017 ontving de Geschilleninstantie Mondzorg het door klager ingevulde geschilformulier met bijlagen.
2. De Geschilleninstantie Mondzorg berichtte partijen bij brief d.d. 1 mei 2017 dat de voorzitter heeft besloten om het geschil in behandeling te nemen, waarbij het geschil wordt gesplitst in drie zaken die elk afzonderlijk worden behandeld, te weten een zaak tegen verweerster, een zaak tegen F als eigenaar van praktijk D en een zaak tegen tandarts G, die ook werkzaam was in praktijk D. Tevens is besloten dat klager voor de behandeling van deze drie zaken eenmaal het griffiegeld verschuldigd is
3. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 26 april 2017 ontvangen.
4. Verweerster heeft op 28 juni 2017 het verweerschrift ingediend.
5. Partijen zijn bij brief d.d. 7 september 2017 uitgenodigd voor een hoorzitting op 13 oktober 2017.
6. De hoorzitting heeft op 13 oktober 2017 plaatsgevonden in Naarden. Partijen zijn ter zitting verschenen. Verweerster werd vergezeld door haar raadsman.

#### Het geschil

Het geschil betreft, zakelijk weergegeven, het verwijt dat verweerder behandelingen naar aanleiding van tandklachten niet goed heeft uitgevoerd. Klager vordert de kosten van de herstelbehandelingen die reeds door de nieuwe tandarts zijn uitgevoerd.

Ter toelichting voert klager aan dat hij, zijn echtgenote en hun minderjarige dochter ontevreden waren over de steeds wisselende tandartsen die hen na het vertrek van tandarts H behandelden. Medio 2016 zijn klager en zijn gezin overgestapt van praktijk D naar een andere tandartspraktijk. Klager is niet tevreden over de behandelingen die door de tandartsen in praktijk D zijn uitgevoerd. In de nieuwe tandartspraktijk zijn röntgenfoto's genomen en is naar aanleiding daarvan een uitgebreid behandelplan opgesteld. Bij klager zijn vervolgens vullingen vervangen die eerder in praktijk D waren gemaakt en is een wortelkanaalbehandeling uitgevoerd.

### **Het verweer**

Verweerster voert, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer.

Verweerster heeft tot november 2015 bij praktijk D gewerkt en heeft klager in totaal drie keer voor een consult gezien, te weten op 29 april 2015, 10 juni 2015 en 8 juli 2015. Tijdens geen van deze bezoeken heeft klager aan verweerster klachten gemeld. Deze klachten had zij anders zeker in de patiëntenkaart genoteerd. Verweerster stelt dat er geen noodzaak was voor andere behandelingen dan die zij heeft verricht; randaansluitingen van oudere vullingen voldeden nog en er waren geen kleine gaatjes die gevuld moesten worden. Voor wat betreft de wortelkanaalontsteking stelt verweerster dat ook uit het dossier van de nieuwe tandarts blijkt dat deze ontsteking door hem per toeval werd geconstateerd. Klager had geen klachten aan dit element en in het dossier van de nieuwe tandarts staat deze behandeling ook slechts als behandelingsplan genoteerd.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij aan klager en zijn gezin goede zorg heeft verleend en wijst er op dat in de loop der tijd nog diverse andere tandartsen bij de tandheelkundige behandeling van de familie betrokken zijn geweest. Voor wat betreft de vordering tot schadevergoeding stelt verweerster dat een causaal verband tussen deze vordering en haar behandeling ontbreekt. Ook is aan haar de mogelijkheid ontnomen om zelf de bedoelde defecten te beoordelen en eventuele reparatiewerkzaamheden te verrichten, nu klager zich niet (tijdig) met zijn klacht tot verweerster heeft gericht en de behandelingen al door de nieuwe tandarts zijn gedaan.

### **De beoordeling**

#### *Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg*

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de ANT, KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerster aangesloten is bij de klachtenregeling van [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerster via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

#### *Ontvankelijkheid*

De Geschillencommissie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan (de praktijk van) verweerster en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan.

Verweerder stelt dat het opknippen van onderhavig geschil in drie zittingen de procesorde niet ten goede komt. Ook was haar, nu er slechts één geschilformulier is ingediend door klager, onvoldoende bekend wat het geschil precies behelst en wat haar wordt verweten. Zij verzoekt het geschil niet ontvankelijk te verklaren. De Geschilleninstantie Mondzorg is van oordeel dat, nu op het geschilformulier ook de verschillende behandelaren waaronder verweerster staan genoemd, voldoende is aangetoond dat behalve de praktijk het beschreven geschil ook deze behandelaren betreft. Verweerder heeft niet onderbouwd waarom een separate behandeling in haar nadeel is.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil derhalve ontvankelijk.

#### *Inhoudelijke beoordeling*

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt of verweerster bij klager vullingen van onvoldoende kwaliteit heeft vervaardigd of tekort is geschoten in diagnostiek, door het over het hoofd zien van een ontsteking in een kies. Verweerster heeft bij klager op 29 april 2015 element 46 gerestaureerd, waarvan tijdens het eten de distolinguale knobbel was afgebroken. Op 8 juli heeft verweerster vervolgens element 17 gevuld. De Geschilleninstantie Mondzorg begrijpt uit het dossier van de nieuwe tandarts dat deze van mening is dat bij klager 'veel matige vullingen' aanwezig zijn. Notities die inzicht geven in de indicatie voor de individuele behandelingen ontbreken echter. Ook op de toen gemaakte bite-wing röntgenfoto's is niet te zien dat de vullingen van onvoldoende kwaliteit zijn. De noodzaak van het opnieuw restaureren is de Geschilleninstantie Mondzorg daarom niet duidelijk.

De Geschilleninstantie Mondzorg acht de klacht ter zake het vervangen van de door verweerster gemaakte restauraties onvoldoende onderbouwd. Ter zake de geconstateerde ontsteking in element 26 geldt dat de nieuwe tandarts opmerkt dat dit een toevallsbevinding betreft. Verweerster kan ook daarom niet aangerekend worden dat zij deze ontsteking niet eerder ontdekte. Niet gebleken is dat verweerster nalatig heeft gehandeld. Het oordeel van de Geschillencommissie vindt bovendien steun in de stelling van de nieuwe tandarts dat "de situatie" niet dramatisch was.

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat klager niet heeft aangetoond dat sprake is geweest van onzorgvuldig handelen of nalaten waarvoor verweerster een verwijt te maken valt. Aan de Geschilleninstantie Mondzorg is ook anderszins niet gebleken van feiten en/of omstandigheden waaruit kan worden opgemaakt dat verwijtbaar of onzorgvuldig is gehandeld of dat verweerster nalatig is geweest. De Geschilleninstantie Mondzorg ziet dan ook geen ruimte voor het toekennen van een schadevergoeding.

#### **Uitspraak**

De Geschilleninstantie Mondzorg oordeelt dat:

- het geschil ongegrond is;
- het verzoek tot het toekennen van een schadevergoeding wordt afgewezen.

#### **Aldus uitgebracht door:**

Geschilleninstantie Mondzorg  
13 oktober 2017