

UITSpraak

SGIM 2026-15

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen C, gevestigd te B, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij e-mail van 26 maart 2026 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat zij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg 5 augustus 2026 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 21 mei 2026 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 23 april 2026.
5. De hoorzitting heeft op 26 juni 2026 plaatsgevonden te Bunnik. Klager en verweerder zijn ter zitting verschenen. Klager werd vertegenwoordigd door D. Verweerder werd bijgestaan door E. Beide partijen hebben hun standpunt toegelicht.

De klacht

Klager stelt dat verweerder ten onrechte een comfortabele en goede oplossing voor twee ontbrekende tanden beloofde die jarenlang mee zou gaan. Helaas braken beide etsbrugtanden er binnen een maand uit. Klager heeft nimmer getekend voor het risico dat de etsbrug er uit kon vallen en klager wilde daarom de rekening niet betalen. Ook wilde hij geen verdere behandeling omdat het vertrouwen in verweerder weg was.

De communicatie liep en loopt niet soepel. Verweerder heeft door middel van een brief gedateerd 11 juli 2025 nog voorgesteld de rekening te mitigeren als klager de voorzieningen terug zou geven. Klager kon dit echter niet omdat een van de kronen was doorgeslikt en de ander was kwijt geraakt. Klager stelt nimmer aanmaningen te hebben gekregen voor betaling en dat er geen communicatie meer is geweest tot de brief van de deurwaarder.

Op 3 februari 2026 is een zitting geweest bij de rechtbank. Verweerder heeft met terugwerkende kracht informatie toegevoegd aan het patiëntdossier die niet door klager gecontroleerd of bevestigd is. De rechtbank heeft op basis van een gemanipuleerd dossier uitspraak gedaan en klager veroordeeld tot onevenredig hoge kosten.

Klager vordert een schadevergoeding van € 2.369,08.

Het verweer

In opdracht en onder supervisie van C heeft tandarts medewerker F, inmiddels BIG geregistreerd, op 1 augustus 2023 bij klager een etsbrug geplaatst ter vervanging van de verloren gegane elementen 16 en 25.

Voorafgaand aan vervaardiging van de etsbrug werden de verschillende mogelijkheden voor vaste en uitneembare voorzieningen besproken. Klager had de voorkeur voor een vaste voorziening doch vond een brug of implantaten te kostbaar en wenste geen uitneembare prothese. Na de uitleg, inhoudende dat gezien de forse kauwkrachten en grote ruimtes tussen de elementen een etsbrug minimale retentie zou hebben, koos klager toch voor deze voorziening, waarvoor al eerder een begroting was opgesteld. Direct na plaatsing gaf klager aan de etsbrug esthetisch niet acceptabel te vinden, vanwege de zichtbare klammers en vleugels. Alhoewel verweerder aangaf dat het kleiner maken van de bevestigingen de etsbrug minder stevig zou maken, wenste klager toch dat de etsbrug op deze wijze zou worden aangepast. Op 13 september werd de aangepaste etsbrug geplaatst.

Kort na plaatsing brak een tand af, die onder garantie opnieuw bevestigd werd. Op 19 oktober meldde klager per email dat opnieuw een tand was losgekomen. Hierop is meerdere keren contact gezocht met klager maar tot een afspraak is het niet gekomen; klager gaf meermaals aan verhinderd te zijn of wilde niet langskomen.

Omdat klager de behandelkosten voor de etsbrug niet ineens kon voldoen, is een betalingsregeling aan hem voorgesteld. Klager heeft hier niet op gereageerd, terwijl betaling ook na verschillende herinneringen en aanmaningen uitbleef.

Uiteindelijk is verweerder een gerechtelijke procedure gestart, waarvoor op 3 februari 2026 bij de Rechtbank Gelderland een zitting plaatsvond en uitspraak is gedaan op 6 maart 2026.

Verweerder merkt op dat de toen lopende [beroepsorganisatie] klachtenprocedure vanwege de aanstaande rechtszaak op verzoek van klager op 21 oktober 2025 'on hold' is gezet, waarna de klachtenfunctionaris op 5 december 2025 aan heeft gegeven dat geen overeenstemming werd bereikt en de klacht wordt gesloten.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan de klachtenfunctionaris van de KNMT en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de KNMT zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg heeft kennis genomen van het vonnis van Rechtbank Gelderland d.d. 6 maart 2026, zaaknummer 11853954\CV EXPL 2-2406.

In dit vonnis heeft de rechter zich uitgesproken over het feit dat:

- klager opdracht heeft gegeven voor het plaatsen van de etsbrug;
- klager voldoende werd voorgelicht over de behandelopties en de uitleg goed heeft begrepen;
- klager heeft gekozen voor de etsbrug;
- klager de etsbrug heeft laten aanpassen ondanks het besproken risico.

Klager heeft geen hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis. Nu geen rechtsmiddelen meer open staan is het vonnis van de rechter in kracht van gewijsde gegaan; de uitspraak is definitief en er kan niet meer geprocedeerd worden over de geschilpunten die in de rechtszaak aan de orde zijn gekomen.

Voor zover de klacht het aanpassen van het patiëntdossier betreft oordeelt de Geschilleninstantie Mondzorg de klacht niet gegrond. Klager heeft ter zitting bevestigd dat hij geïnformeerd werd over de verschillende behandelopties uitneembare voorziening, etsbrug, vaste brug dan wel implantaten. Niet gebleken is dat het dossier op onjuiste wijze werd aangevuld. Wel meent de Geschilleninstantie Mondzorg dat het op deze wijze twee jaar na dato aanpassen van een dossier niet aan te bevelen is.

Voor de overige klachtonderdelen verklaart de Geschilleninstantie Mondzorg onder verwijzing naar het vonnis van Rechtbank Gelderland d.d. 6 maart 2026, zaaknummer 11853954\CV EXPL 2-2406 klager op grond van artikel 236 Rechtsvordering niet ontvankelijk in zijn klacht.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht ter zake het aanpassen van het dossier ongegrond;
- verklaart klager voor het overige niet ontvankelijk in zijn klacht;
- wijst het verzochte af.

Bunnik, 26 juni 2026

Met verzenddatum, 7 augustus 2026