

UITSPRAAK

SGIM 2026-14

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klaagster', tegen C, gevestigd te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij formulier van 27 maart 2026 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat zij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg tijdig ontvangen.
3. Verweerder heeft op 23 mei 2026 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 mei 2026
5. De hoorzitting heeft op 10 juli 2026 plaatsgevonden te Bunnik. Klaagster was ter zitting aanwezig. Verweerder was ter zitting in persoon aanwezig.

De klacht

Klaagster verwijt verweerder, zakelijk weergegeven, dat op 23 oktober 2020 zonder haar toestemming en zonder voorafgaande mondelinge communicatie element 16 is geëxtraheerd. Klaagster stelt dat zij niet betrokken is geweest bij de beslissing tot extractie en dat zij hiermee niet heeft ingestemd. Voorts betwist klaagster dat er sprake was van een dringende medische indicatie voor de ingreep.

Klaagster vordert een bedrag van € 25.000,- bestaande uit vergoeding voor materiële schade, arbeidsongeschiktheid, toekomstige medische kosten en smartengeld.

Het verweer

Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer gevoerd.

Primair stelt verweerder zich op het standpunt dat het geschil buiten de vijfjaartermijn van artikel 9 sub f van het Reglement is ingediend en dat klacht om die reden niet-ontvankelijk is.

Inhoudelijk betwist verweerder dat de extractie zonder toestemming of communicatie heeft plaatsgevonden. Verweerder stelt dat de behandeling op 23 oktober 2020 heeft plaatsgevonden in de context van een acute klacht; element 16 vertoonde cariës onder oude vullingen en was in slechte staat. De situatie is met klaagster besproken, waarna klaagster heeft ingestemd met de extractie. Na de ingreep is klaagster geïnformeerd over de nazorg en de volgende dag is telefonisch gevraagd hoe het met haar ging. Destijds en nadien zijn er door klaagster hierover geen klachten geuit.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 9 sub f van het Reglement wordt een klager niet-ontvankelijk verklaard indien het geschil niet is ingediend binnen vijf jaar nadat een klager bekend is dan wel redelijkerwijs bekend had kunnen zijn met het feit dat de gedraging van de zorgaanbieder een klacht als bedoeld in artikel 14 Wkkgz (Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg) oplevert.

De aan verweerder verweten gedraging - de extractie van element 16 - heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020. Het geschil is ingediend op 27 maart 2026. Tussen de datum van de gewraakte gedraging en de datum van indiening van het geschil is derhalve een periode van ruim vijf jaar verstreken.

De vraag die de Geschilleninstantie dient te beantwoorden is wanneer de vijfjaartermijn is aangevangen. Bepalend is het moment waarop klaagster bekend was dan wel redelijkerwijs bekend had kunnen zijn met het feit dat de gedraging een klacht oplevert. Klaagster heeft ter zitting verklaard dat zij zich reeds tijdens de behandeling op 23 oktober 2020 realiseerde dat er iets mis was. De termijn is derhalve aangevangen op 23 oktober 2020 en verstreek op 23 oktober 2025. Nu het geschil pas op 27 maart 2026 is ingediend, is de termijn van vijf jaar overschreden.

Ten overvloede merkt de Geschilleninstantie op dat van verschoonbare termijnoverschrijding niet is gebleken. Er zijn geen bijzondere omstandigheden gebleken die rechtvaardigen dat de termijn voor klaagster buiten toepassing wordt gelaten.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klaagster op grond van het voorgaande niet-ontvankelijk in haar geschil. Aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht wordt niet toegekomen. Daarmee wordt evenmin toegekomen aan het beoordelen van de gevorderde schadevergoeding.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar geschil;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Bunnik, 10 juli 2026

Met verzenddatum, 19 augustus 2026