

UITSPRAAK

SGIM 2026-06

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen C, tandarts, gevestigd te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij e-mail van 4 februari 2026 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat zij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 4 februari 2026 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 3 april 2026 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 23 april 2026.
5. De hoorzitting heeft op 26 juni 2026 plaatsgevonden te Bunnik. Klager heeft om gezondheidsredenen niet af kunnen reizen naar Bunnik meer heeft de hoorzitting digitaal bijgewoond. Verweerder is ter zitting verschenen, waarbij verweerder vertegenwoordigd werd door E. Beide partijen hebben hun standpunt toegelicht.

De klacht

Klager bezocht verweerder voor cosmetische verbetering van zijn gebit dat verder gezond was. Klager had eerder facings op zijn boventanden laten plaatsen, maar er was een facing gebarsten. Verweerder heeft klagers gezonde boventanden afgeslepen tot dunne puntjes waarna kronen zijn geplaatst die druk uitoefenen op de ondertanden en ongemak veroorzaken. De eerste set kronen paste niet goed en na een jaar heeft verweerder de kronen vervangen.

Klager is vooraf niet volledig geïnformeerd over de noodzaak, risico's en alternatieven voor deze ingreep. Door het afslijpen en de ingreep van verweerder is de beet verstoord waardoor klager nu TMJ klachten (pijn in de kaakspieren, stijfheid) ervaart en functionele problemen, evenals sinusproblemen en zwellingen.

Klager wil met zijn klacht bewerkstelligen dat dit andere patiënten niet zal worden aangedaan en verzoekt advies over mogelijkheden voor een vergoeding die herstel van de huidige schade dekt.

Het verweer

Verweerder stelt dat klager hem op 20 december 2018 voor de eerste maal consulteerde. Klager had in het verleden facings laten plaatsen waarvan nu één gebarsten was. Ook wilde klager graag een 'Hollywoodsmile'; zo wit en zo recht mogelijke tanden waarbij klager zich realiseerde dat dit niet haalbaar was met natuurlijke elementen of adhesieve facings.

Gezien de skeletale klasse III en end-to-endbeet adviseerde verweerder i.p.v. een facing een volledig omsluitende indirecte voorziening zoals een zirkoniumkroon en af te zien van het vervangen van de gezonde onderfront-elementen, een plan waarmee klager instemde en dat voorjaar 2019 werd uitgevoerd.

Pas in februari 2023 wendde klager zich weer tot verweerder vanwege milde tandvleesklachten rondom de kroonranden van de elementen 11 en 21. Klager uitte de wens toch ook zijn onderfront te laten behandelen, hetgeen verweerder hem opnieuw ontraadde.

In samenspraak met klager is uit esthetische overwegingen besloten tot vervanging van de kronen in het bovenfront met kronen in een kleur die overeenkomt met de kleur van het onderfront.

Verweerder ontkent dat sprake was van het vervangen van slecht passende kronen of dat zonder overleg aan kiezen is geslepen. Verweerder stelt dat er geen sprake is van onzorgvuldig handelen en dat niet vast staat dat de door klager genoemde aandoeningen in causale relatie staan tot de behandeling door verweerder; klager had reeds een afwijkende beet voordat hij patiënt was bij verweerder.

Verweerder betreurt de onvrede van klager maar meent dat hem geen verwijt kan worden gemaakt en verzoekt de klacht ongegrond te verklaren.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Klager verwijt verweerder een onjuiste kroonbehandeling waardoor schade is ontstaan en dat hij hem, klager, voorafgaand aan behandeling onvoldoende geïnformeerd heeft zijn over de noodzaak en risico's van behandeling en alternatieven.

De Geschilleninstantie stelt voorop dat voor aansprakelijkheid van verweerder vereist is dat voldoende aannemelijk is dat verweerder tekort is geschoten in het nakomen van de behandelingsovereenkomst. Hierbij geldt dat het erop aan komt dat verweerder heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts onder diezelfde omstandigheden mocht worden verwacht.

Ook dient klager de door hem gestelde schade aan te tonen, evenals een voldoende direct oorzakelijk verband tussen deze schade en het handelen van verweerder.

Informed consent

Klager stelt dat hij voorafgaand aan behandeling onvoldoende werd geïnformeerd over de strekking van de behandeling, meer in het bijzonder over het feit dat voor de kroonbehandeling meer tandweefsel afgeslepen zou worden dan eerder bij het plaatsen van facings geschiedde.

Alhoewel verweerder stelt het behandelplan wel te hebben besproken wordt dit onvoldoende bevestigd door dossiernotities of andere documentatie. De Geschilleninstantie Mondzorg oordeelt daarom dat sprake is van een gebrekkig informed consent. Verweerder heeft hiermee de zorgvuldigheidsnorm geschonden en klachtwaardig gehandeld. Dit klachtonderdeel is gegrond.

Kroonbehandeling

Zorginhoudelijk oordeelt de Geschilleninstantie Mondzorg, mede gezien klagers esthetische wensen en klagers beet zoals genoteerd in het dossier, de keuze voor plaatsing van zirconium kronen in 2019 evenals de vervanging hiervan in 2023 verdedigbaar.

Ter zake de wortelkanaalbehandeling van element 11 merkt de Geschilleninstantie Mondzorg op dat vóór 2019 reeds een wortelkanaalbehandeling was uitgevoerd aan de 11 en dat bij de constatering in 2023 dat het resultaat van deze eerdere behandeling niet (meer) voldoende was herbehandeling voorafgaand aan de kroonvervanging geïndiceerd was. Deze herbehandeling hoeft geen relatie tot de eerdere kroonbehandeling te hebben.

Ook voor het overige kan niet vastgesteld worden dat behandeling door verweerder niet lege artis is uitgevoerd.

Aan de Geschilleninstantie Mondzorg zijn geen documenten overgelegd of andere bewijsmiddelen ter beschikking gesteld die de door klager gestelde schade aantonen, anders dan de bevinding van de gnatholoog dat klager spanningen op het kauwstelsel afreageert. Het verwijt dat de kroonbehandeling heeft geleid tot TMJ klachten, een afwijkende beet en (blijvende) schade, is door klager onvoldoende onderbouwd. De Geschilleninstantie Mondzorg oordeelt dit klachtonderdeel ongegrond.

Gelet op bovenstaande is toewijzing van een schadevergoeding niet aan de orde.

Omdat de klacht gedeeltelijk gegrond is oordeelt de Geschilleninstantie Mondzorg dat verweerder aan klager de griffiekosten à € 75,- zal vergoeden.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht gegrond voor zover de klacht een gebrek aan informed consent betreft;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond;
- bepaalt dat verweerder aan klaagster binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak een bedrag à € 75,- (vijfenzeventig euro) dient te betalen ter vergoeding van het door klaagster betaalde griffiegeld;
- wijst het meer en anders gevorderde af.

Bunnik, 26 juni 2026

Met verzenddatum, 7 augustus 2026