

UITSPRAAK

SGIM 2026-03

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klaagster', tegen C, gevestigd te B, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij formulier van 17 januari 2026 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat zij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 19 januari 2026 ontvangen.
3. Verweerder heeft het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 mei 2026.
5. De hoorzitting heeft op 10 juli 2026 plaatsgevonden te Bunnik. Klaagster was ter zitting aanwezig, vergezeld door D. Verweerder was ter zitting aanwezig, vergezeld door E.

De klacht

Klaagster verwijt verweerder, zakelijk weergegeven, dat de extractie van element 28 (verstandskies linksboven) op 2 juli 2024 niet zorgvuldig is uitgevoerd dan wel dat de nazorg na de extractie is tekortgeschoten doordat bij de controles op 3 en 5 juli 2024 een zich ontwikkelend logeabces niet (tijdig) is herkend en dat zij niet eerder is verwezen naar een ziekenhuis. Voorts stelt klaagster dat zij in de veronderstelling verkeerde dat zij door een kaakchirurg zou worden behandeld, terwijl de behandelend tandarts een algemeen practicus betrof. Ook verwijt klaagster verweerder dat de ingreep ten onrechte als gecompliceerd is aangemerkt terwijl de extractie zelf snel en ongecompliceerd leek te zijn verlopen. Tenslotte verwijt klaagster verweerder dat het medisch dossier achteraf is aangevuld en aangepast en feitelijke onjuistheden bevat.

Het logeabces heeft uiteindelijk geleid tot een ziekenhuisopname van meerdere dagen, waaronder opname op de intensive care.

Klaagster vordert een bedrag van € 5.334,20, bestaande uit onder meer inkomstenderving, zorgkosten en reiskosten, exclusief smart- en leedvergoeding.

Het verweer

Verweerder heeft in haar verweerschrift en ter zitting, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer gevoerd.

Verweerder betwist dat de behandeling onzorgvuldig is uitgevoerd. De betreffende tandarts is zeer ervaren met ruime expertise op het gebied van chirurgische extracties. Op de website van verweerder wordt hij uitsluitend als tandarts vermeld; de indruk dat hij als kaakchirurg werkzaam is, is door verweerder nooit gewekt.

De extractie van element 28 betrof een gecompliceerde ingreep vanwege ernstige cariësaantasting, waarbij het noodzakelijk was het tandvlees op te klappen en het element in meerdere delen te splitsen. Dat de ingreep relatief snel kon worden afgerond, doet aan de complexiteit daarvan niet af. Na de behandeling zijn standaard mondeling en schriftelijk nazorginstructies verstrekt.

Ten aanzien van de controles op 3 en 5 juli 2024 stelt verweerder dat op die momenten geen klinische aanwijzingen bestonden voor een zich ontwikkelend logeabces. Op 3 juli 2024 was er geen foetor ex ore en was een volledig klinisch onderzoek door de beperkte mondopening niet mogelijk. Er is toen antibiotica en pijnstilling voorgeschreven. Op 5 juli 2024 is klagster een beoordeling door een collega-tandarts aangeboden, die zij weigerde omdat zij uitsluitend door F behandeld wilde worden. Aanvullende pijnmedicatie is voorgeschreven en klagster is gewezen op de weekenddienst.

Ook door de (spoed)tandarts - niet aan verweerder verbonden - die klagster in het weekend heeft gezien werden blijkbaar geen alarmsymptomen waargenomen, nu deze tandarts nog is overgegaan tot het starten van een wortelkanaalbehandeling aan element 37 (tweede grote kies linksonder).

Ten aanzien van de dossiervorming betwist verweerder dat het dossier achteraf is gewijzigd of aangevuld. Het verschil tussen de aan klagster verstrekte beknopte versie en het volledige digitale dossier wordt verklaard door de verschillende exportmogelijkheden van het gebruikte softwaresysteem.

Verweerder meent conform de medisch-professionele standaard te hebben gehandeld en verzoekt de Geschilleninstantie Mondzorg de klacht ongegrond te verklaren en het verzoek tot schadevergoeding af te wijzen.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klaagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klaagster voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klaagster ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie stelt voorop dat een tandarts jegens een patiënt geen resultaatsverplichting heeft maar een inspanningsverplichting. Dit betekent dat een tandarts jegens zijn patiënt niet verplicht is een bepaald resultaat tot stand te brengen, maar wel verplicht is zich een bepaalde inspanning te getroosten, namelijk de inspanning die men mag verwachten van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts. Bij de beantwoording van de vraag of is voldaan aan deze inspanningsverplichting moeten alle feiten en omstandigheden van het geval worden betrokken, zoals deze aan de tandarts ten tijde van de behandeling bekend waren of behoorden te zijn.

De Geschilleninstantie is op basis van de feiten en omstandigheden, zoals die volgen uit het medisch dossier en de standpunten die door partijen naar voren zijn gebracht, van oordeel dat niet is komen vast te staan dat verweerder medisch inhoudelijk gezien niet heeft gehandeld zoals mag worden verwacht van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts.

Ten aanzien van de extractie overweegt De Geschilleninstantie dat de indicatie voor verwijdering van element 28 juist was gegeven de ernstige cariësaantasting. Dat de ingreep voortvarend is verlopen, doet aan de zorgvuldigheid en complexiteit van de behandeling niet af. Uit het medisch dossier en de toelichting ter zitting is niet gebleken dat de extractie onzorgvuldig zou zijn uitgevoerd.

Met betrekking tot de nazorg en de controles op 3 en 5 juli 2024 en de vraag of het logeabces eerder had moeten worden herkend, overweegt De Geschilleninstantie als volgt. Een logeabces na verwijdering van een bovenste verstandskies is een zeer zeldzame complicatie en is in de bovenkaak uitzonderlijk. Ook door ervaren behandelaars is dit in een vroeg stadium moeilijk te herkennen, en over het algemeen ook niet zichtbaar op een röntgenfoto.

Dat ook de spoed tandarts die klaagster na de consulten van 3 en 5 juli heeft gezien geen (alarm)symptomen voor een logeabces heeft geconstateerd maar is overgaan tot een wortelkanaalbehandeling, bevestigt dat de klinische presentatie op dat moment geen duidelijke aanwijzingen gaf voor een logeabces. Gelet op het tijdsverloop na de extractie, de atypische locatie en het ontbreken van duidelijke klinische alarmsignalen op de contactmomenten van 3 en 5 juli 2024, is De Geschilleninstantie van oordeel dat van verweerder niet kon worden gevergd dat hij op die momenten een verwijzing naar een ziekenhuis had geïnitieerd. Het ontstaan van deze hoogst uitzonderlijke complicatie is niet aan verwijtbaar handelen van verweerder toe te schrijven, noch is deze tekortgeschoten in de nazorg.

Klaagster stelt dat zij in de veronderstelling verkeerde dat zij door een kaakchirurg zou worden behandeld, maar verweerder heeft dit gemotiveerd betwist. Nu op de website van verweerder uitsluitend de aanduiding 'tandarts' wordt gehanteerd en niet gebleken is dat vanuit de praktijk op

een andere wijze de indruk is gewekt dat de betreffende tandarts een kaakchirurg is, kan dit verwijt niet leiden tot gegrondverklaring.

Ten aanzien van de dossiervorming overweegt De Geschilleninstantie dat klaagster stelt dat het dossier achteraf is gewijzigd of aangevuld, terwijl verweerder dit gemotiveerd betwist en het verschil in dossierversies verklaart door de exportmogelijkheden van het gebruikte softwaresysteem. De verklaringen van partijen staan op dit punt lijnrecht tegenover elkaar. Waar het woord van de ene partij tegenover dat van de andere staat en uit andere bronnen geen steun voor het ene of het andere standpunt kan worden gevonden, kunnen de feiten niet met voldoende mate van zekerheid worden vastgesteld. Dit leidt tot ongegrondverklaring van dit klachtonderdeel. Aan het woord van klaagster wordt daarmee niet minder geloof gehecht dan aan het woord van verweerder; het gaat erom dat een verwijt pas gegrond kan worden bevonden indien voldoende aannemelijk is dat de verweten gedraging daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, en dat is hier niet komen vast te staan.

Dit betekent dat de klacht in alle onderdelen ongegrond is. Daarmee wordt niet toegekomen aan het beoordelen van de gevorderde schadevergoeding. Reeds daarom moet die worden afgewezen.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Bunnik, 10 juli 2026

Met verzenddatum, 19 augustus 2026