

UITSpraak

SGIM 2021-23

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van mevrouw A, wonende te B, hierna te noemen 'klaagster', handelend als vertegenwoordiger van haar dochter mevrouw C, hierna te noemen 'de patiënte', tegen de heer D, tandarts te E, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij email van 6 juli 2021 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klaagster is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klaagster ingevulde geschilformulier eveneens op 6 juli 2021 ontvangen.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 6 juli 2021 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 10 september 2021 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 15 oktober 2021.
5. De hoorzitting heeft op 15 oktober 2021 plaatsgevonden te Bunnik. Klaagster en de patiënte zijn ter zitting verschenen, evenals verweerder. Verweerder werd vergezeld door zijn partner.

De klacht

Het geschil betreft het gebrek aan het verlenen van goede tandheelkundige zorg aan de patiënte en het niet voeren van parodontale diagnostiek, waardoor ernstige parodontitis onopgemerkt is gebleven.

De klacht ziet, zakelijk en in de kern weergegeven, op het navolgende.

De patiënte was van 2011 tot januari 2021 ingeschreven in de praktijk van verweerder. In januari 2021 heeft zij zich uitgeschreven.

In het eerste jaar dat de patiënte de praktijk van verweerder bezocht werd haar gebit gereinigd door een aan de praktijk verbonden mondhygiënist. Na dat eerste jaar heeft de patiënte die mondhygiënist niet meer gezien en werd haar gebit door verweerder zelf 'gereinigd'.

In juli 2019 begonnen de mondproblemen van de patiënte toen zij een abces in haar mond kreeg. Een vervanger van verweerder heeft de patiënte daarvoor behandeld maar het abces kwam terug en de patiënte bleef ontstekingen houden. Verweerder heeft het gebit van de patiënte weer gereinigd maar daarmee waren haar problemen niet verholpen. Verweerder heeft nooit pocketmetingen gedaan bij de patiënte.

Toen de patiënte in januari 2021 bij haar huidige tandarts kwam bleek de staat van haar gebit ronduit slecht te zijn. De patiënte werd meteen doorverwezen naar de mondhygiënist die ver gevorderde parodontitis constateerde. Tand en kiezen zaten los en het kaakbot was al aangetast. Ook had de patiënte zeer diepe pockets. De ontstekingen zullen bestreden moeten worden met antibiotica. De patiënte staat een langdurig en intensief behandeltraject te wachten.

De patiënte verwijt verweerder ernstige nalatigheid en een gebrek aan zorg. De patiënte is tweemaal per jaar bij verweerder voor controle geweest maar hij heeft nimmer met de patiënte over parodontale zorgen gesproken of haar doorverwezen naar een mondhygiënist. De patiënte ging ervan uit dat haar gebit in goede staat was; zij heeft slechts één gaatje.

Door het handelen van verweerder heeft de patiënte schade aan haar tanden en tandvlees geleden. Zij is inmiddels begonnen aan een behandeltraject bij de mondhygiënist (grondige reiniging wortel per element).

Klaagster vordert een bedrag van € 1.588,15 ter vergoeding van die kosten van verweerder.

Het verweer

De patiënte is van 24 mei 2011 tot en met 26 augustus 2020 bij verweerder onder behandeling geweest. Op 14 januari 2021 heeft klaagster verzocht om overschrijving van haarzelf en de patiënte naar een andere tandarts.

De patiënte is een slechte poetsster en een stevige rookster. Ondanks deze slechte gewoontes heeft verweerder tien jaar lang kunnen voorkomen dat het gebit van de patiënte ten onder is gegaan aan parodontaal verval. Bij elke halfjaarlijkse controle heeft verweerder sub- en supragingivaal tandsteen en plak verwijderd. Ten onrechte gaat klaagster ervan uit dat een mondhygiënist daartoe beter in staat is dan een tandarts; niets is minder waar. Het abces dat klaagster benoemt is ontstaan door de slechte mondhygiëne en poetsgewoonte van de patiënte.

De elementen 46 en 47 zijn door verweerder gereinigd op de wijze zoals de huidige mondhygiënist van de patiënte voorstelt. Door over te stappen naar een andere tandarts heeft klaagster verweerder niet de kans gegeven de andere tanden van de patiënte op dezelfde wijze te behandelen. Verweerder vindt het bijzonder spijtig dat een en ander zo gelopen is maar voelt zich niet

verantwoordelijk voor de gestelde schade die zou zijn ontstaan. Hij spreekt de hoop uit dat de opvolgend tandarts de patiënte naar tevredenheid verder zal behandelen.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de ANT, KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

Het geschil heeft betrekking op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klaagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klagster voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klagster ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Ter beantwoording ligt de vraag voor of verweerder heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tandarts onder gelijke omstandigheden verwacht mag worden.

De Geschilleninstantie constateert dat de patiënte vanaf 2011 onder behandeling was van verweerder. De verstandhouding was goed en de patiënte had bij de halfjaarlijkse controles geen noemenswaardige klachten. Dit veranderde toen de patiënte zich in juli 2019 in de praktijk van verweerder meldde vanwege een abces. Ondanks behandeling bleef de patiënte klachten houden. De laatste halfjaarlijkse controle heeft verweerder op 14 juli 2020 uitgevoerd, zo blijkt uit het medisch dossier. Op 26 augustus 2020 heeft verweerder de elementen 46 en 47 gereinigd vanwege een ernstige ontsteking.

Vanwege onvrede heeft klagster de patiënte op 14 januari 2021 uitgeschreven en een andere tandarts bezocht. Uit de OPT (overzichtsfoto van de boven- en onderkaak) die de opvolgend tandarts van de mond van de patiënte heeft gemaakt, blijkt een zeer slechte mondtoestand van de patiënte en ernstige parodontitis.

Verweerder heeft gesteld dat er na het laatste bezoek van de patiënte op 26 augustus 2020 mogelijk een verergering van klachten is opgetreden die naar alle waarschijnlijkheid verband hield met de matige mondhygiëne van de patiënte en haar rookgedrag. Bij een volgende halfjaarlijkse controle had hij die problemen zoals gebruikelijk kunnen verhelpen.

De Geschilleninstantie verwerpt dat verweer. Uit de door de opvolgend tandarts op 22 januari 2021 gemaakte OPT blijkt dat er sprake was van diepe pockets en een zodanige botafbraak dat een aantal elementen geëxtraheerd zullen moeten worden.

De Geschilleninstantie is van oordeel dat deze verslechtering van de mondtoestand onmogelijk kan zijn ontstaan in de periode van een kleine vijf maanden waarin de patiënte de andere tandarts heeft bezocht; dit was een proces van jaren dat onmogelijk was te keren met een halfjaarlijkse reiniging van het gebit.

Uit het medisch dossier van de patiënte blijkt dat verweerder geen parodontale diagnostiek heeft gevoerd. Daaruit blijkt evenmin dat hij DPSI scores heeft gemeten. Ter zitting heeft verweerder te kennen gegeven dat hij de scores wel gemeten heeft maar ze niet in het dossier heeft genoteerd. Nu klaagster heeft gesteld dat DPSI scores niet werden gemeten en in het dossier geen scores zijn te vinden kan de Geschilleninstantie niet anders dan vaststellen dat er geen DPSI metingen hebben plaatsgevonden. Het meten en registreren van de DPSI scores is een verplichting die de Nederlandse Zorg Autoriteit (NZa) aan tandartsen heeft opgelegd.

In het dossier zijn evenmin instructies met betrekking tot poetsen te vinden of een mogelijke verwijzing naar een mondhygiënist of parodontoloog. De Geschilleninstantie is van oordeel dat verweerder hiermee niet heeft voldaan aan zijn zorgplicht ten opzichte van de patiënte zeker na haar aanhoudende ontstekingsklachten.

Resumerend is de Geschilleninstantie van oordeel dat verweerder nalatig heeft gehandeld door onvoldoende parodontale diagnostiek te voeren en onvoldoende op te treden bij de door de patiënte ervaren ernstige ontstekingsklachten.

De klacht is gegrond.

De patiënte wacht een intensief behandeltraject bij de mondhygiënist. De door klaagster overgelegde begroting van die kosten van € 1.588,15 acht de Geschilleninstantie alleszins redelijk zodat zij dat bedrag zal toewijzen.

Nu de klacht van klaagster gegrond is verklaard zal de Geschilleninstantie voorts bepalen dat het door klaagster betaalde griffiegeld van € 75,- aan haar dient te worden gerestitueerd.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht gegrond;
- bepaalt dat verweerder binnen vier weken na verzending van deze uitspraak een vergoeding van € 1.588,15 aan klaagster dient te voldoen;
- bepaalt dat aan klaagster een bedrag van € 75,- ter zake van het griffiegeld dient te worden gerestitueerd.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 15 oktober 2021

Met verzenddatum, 23 november 2021