

UITSpraak

SGIM 2025-66

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen C, orthodontist, gevestigd te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klager heeft bij e-mail van 28 november 2025 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat hij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 27 november 2026 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 2 februari 2026 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 februari 2026.
5. De hoorzitting heeft op 3 april 2026 plaatsgevonden te Veenendaal. Klager en verweerder zijn ter zitting verschenen, waarbij klager werd vergezeld door vriend en tolk E. Beide partijen hebben hun standpunt toegelicht.

De klacht

De zoon van klager is tussen 25 april 2022 en 16 september 2024 orthodontisch behandeld in de praktijk van verweerder. In 2024 besloot verweerder het behandelplan dat aan het begin van de behandeling was opgesteld te wijzigen en een kaakoperatie te indiceren. Vanwege de aanzienlijke risico's die hieraan waren verbonden, heeft klager dit plan afgewezen.

Klager heeft een second opinion aangevraagd bij twee andere orthodontiepraktijken. Omdat deze behandelaren van mening waren dat vervolgbehandeling wel succesvol zonder chirurgische ingreep kon plaatsvinden heeft klager gekozen voor vervolgbehandeling bij een van deze orthodontiepraktijken.

In plaats van de normale termijn van 2 jaar betekent dit dat klagers zoon 4 jaar orthodontisch behandeld zal zijn, hetgeen een tijdsverspilling en extra financiële last betekent voor klager.

Klager stelt dat verweerder een fout heeft gemaakt en eist een schadevergoeding van € 2.500,- ter dekking van hetgeen klager aan de nieuwe behandelaar heeft betaald.

Het verweer

Verweerder zag klagers zoon op 25 april 2022 voor het eerst en stelde een uitgangssituatie vast die duidelijke grenzen gaf aan wat orthodontisch mogelijk is zonder risico op schade.

Het initiële behandelplan behelsde het stimuleren van de mandibulaire groei m.b.v. een Herbst-beugel. Gaandeweg de behandeling werd echter duidelijk dat de groei van de onderkaak onvoldoende was om de klasse II-relatie structureel te corrigeren en de onderincisieven al maximaal proclinerend stonden, waardoor verdere dento-alveolaire compensatie onverantwoord zou zijn.

Gezien de biomechanische grenzen zou een verdere orthodontische behandeling conform het eerdere plan een te groot risico op schade geven en heeft nieuw röntgenologisch onderzoek plaatsgevonden waarna verweerder klager naar de kaakchirurg heeft verwezen. Uit verslaglegging door de kaakchirurg blijkt ook dat chirurgie de juiste behandelkeuze was.

Verweerder wijst erop dat de nieuwe behandelaar van klagers zoon geen orthodontist is maar een tandarts voor orthodontie en dat de aldaar ingezette behandeling weliswaar een cosmetische verbetering geeft maar niet leidt tot correctie van de oorzaak van de tandstandafwijking.

Verweerder stelt tijdig het advies voor chirurgie met klager te hebben besproken en de uitleg steeds zorgvuldig en aangepast aan de taalvaardigheid van de vader te hebben gedaan.

Er is geen sprake van nalatig of foutief handelen.

Ter zitting verklaart verweerder tenslotte dat het initiële behandelplan door een andere behandelaar in verweerders praktijk is opgesteld. Terugkijkend zou verweerder een andere benadering hebben gekozen.

Als praktijkhouder neemt hij wel de verantwoordelijkheid voor en en ander.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de KNMT zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt voorop dat informed consent een essentieel onderdeel van de behandelingsrelatie vormt. Op grond van artikel 7:448 BW heeft de zorgaanbieder de plicht de patiënt duidelijk te informeren over de aard, het doel, de risico's en de gevolgen van de voorgestelde behandeling. Dit maakt dat de patiënt in staat is een weloverwogen beslissing te nemen over het al dan niet ondergaan van de behandeling.

Op basis van de overgelegde documentatie en de hierop gegeven toelichting stelt de Geschilleninstantie Mondzorg vast dat klager ten behoeve van orthodontische behandeling van klagers zoon een behandelplan en begeleidend schrijven gedateerd 25 april 2022 ontving. Dit plan werd op 25 juli 2022 besproken, waarbij nader werd opgemerkt dat in aanvulling op dit plan mogelijk element 23 vrijgelegd zou moeten worden. Klager stemde op basis van deze informatie in met de orthodontische behandeling van zijn zoon die op 13 september 2022 werd gestart door plaatsing van een Hyrax beugel. De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat uit het patiëntdossier blijkt dat tijdens het ortho-consult op 20 december 2023 verweerder voor het eerst met klager sprak over de mogelijkheid dat klagers zoon chirurgische behandeling zou moeten ondergaan als onderdeel van de orthodontische behandeling.

In het bij het behandelplan gevoegde begeleidend schrijven is vermeld dat de duur van de orthodontische behandeling afhankelijk is van factoren zoals groei en aanpassingsvermogen en dat voor het welslagen een goede medewerking en mondhygiëne van de patiënt noodzakelijk is. Klager werd toen echter niet geïnformeerd over de mogelijkheid dat gedurende het behandeltraject nog niet voorzienbare patiëntgebonden factoren zouden noodzaken tot het drastisch wijzigen van het behandelplan. Klager heeft zijn toestemming aan behandeling gegeven op basis van onvoldoende informatie hetgeen maakt dat sprake is van een gebrekkig informed consent.

De Geschilleninstantie Mondzorg is van oordeel dat verweerder juist handelde door het ingezette behandeltraject niet voort te zetten toen hij dit niet langer geïndiceerd en verantwoord achtte. Echter, door klager voor de behandeling werd gestart onvoldoende te informeren heeft verweerder de zorgvuldigheidsnorm geschonden en daarmee klachtwaardig gehandeld.

De Geschilleninstantie Mondzorg oordeelt de klacht gegrond en bepaalt dat verweerder de door klager gevraagde schadevergoeding à € 2.500,- evenals het door klager betaalde griffiegeld aan klager verschuldigd is.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht gegrond;
- veroordeelt verweerder tot betaling aan klager van een vergoeding van € 2.500,- binnen 4 weken na verzending van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder tot betaling aan klager van een bedrag à € 75,- (vijfenzeventig euro ter vergoeding van het door klager betaalde griffiegeld binnen 4 weken na verzending van deze uitspraak.

Aldus uitgebracht door:

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Veenendaal, 3 april 2026

Met verzenddatum, 13 mei 2026