

UITSPRAAK

SGIM 2025-65

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen C, tandarts, gevestigd te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klager heeft bij e-mail van 28 november 2025 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat hij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 28 november 2026 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 12 februari 2026 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 februari 2026.
5. De hoorzitting heeft op 3 april 2026 plaatsgevonden te Veenendaal. Klager is ter zitting verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Verweerder heeft afgezien van de hoorzitting.

De klacht

Op 25 april 2025 heeft verweerder bij klager een aantal vullingen vervangen in de achterste kiezen onder. Hierbij werd aanzienlijke kracht gebruikt, zowel door verweerder als door diens assistente. Kort na de behandeling brak een kroon linksachter en 4 maanden later brak een kroon rechtsachter. De kronen waren niet oud en alhoewel er de afgelopen jaren door verschillende tandartsen wel slijtage is geconstateerd, zijn er geen aanwijzingen voor knarsen, kaakspanning of overbelasting.

Klager verwijt verweerder onzorgvuldig te werk te zijn gegaan waardoor schade is ontstaan aan twee aangrenzende kronen.

Klager wenst erkenning van de ontstane schade evenals vergoeding van de nader te bepalen schade.

Het verweer

Verweerder heeft klager eenmalig behandeld en de elementen 37 en 47 hersteld vanwege slijtage van oude restauraties in deze elementen. Verweerder kan zich niet vinden in het verwijt hardhandig te hebben gehandeld. Voor beide restauraties zijn rubberdamklemmen op de behandelde elementen zelf geplaatst terwijl stevige contactpunten werden gemaakt met behulp van een contactmatrix, wig en separatiering met zachte rubberen uiteindes. Tijdens de behandeling zijn de kronen op de buurelementen niet beschadigd.

Tijdens de periodieke controle 6 maanden later is chipping van de buurkronen 36 en 46 vastgesteld door een collega van verweerder en is voorgesteld de ruwe chip-oppervlakken te polijsten. Vervanging van de kronen werd door de collega niet geïndiceerd, wel werd vastgesteld dat er sprake was van forse slijtagefacetten en noteerde de collega dat klager veel kauwgom kauwt en stress heeft op het werk. De kronen op de elementen 36 en 46 zijn beide porselein opgebakken kronen van ruim 10 jaar oud. Chipping is één van de meest voorkomende defecten van dit soort kronen en de kroon op element 36 werd eerder al eens gerepareerd vanwege chipping.

Verweerder meent dat klager het chipped van de kronen incorrect koppelt aan de eerdere behandeling door verweerder en verzoekt de klacht ongegrond te verklaren.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Klager stelt dat door de herstelbehandeling van de kiezen 37 en 47 op 3 april 2025 de kronen op de buurelementen 36 en 46 zijn beschadigd.

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt voorop dat voor aansprakelijkheid van verweerder vereist is dat voldoende aannemelijk is dat verweerder tekort is geschoten in het nakomen van de behandelingsovereenkomst en dat het aan klager is om dit aan te tonen.

Uit het patiëntdossier van klager blijkt dat verweerder op 3 april 2025 bij klager vanwege slijtage de elementen 37 en 47 heeft gerestaureerd met behulp van composiet. Bij element 47 was herstel tevens geïndiceerd vanwege cariës door lekkage van de oude amalgaamvulling zoals op 9 juni 2023 reeds was vastgesteld.

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat klager een half jaar later, bij de eerstvolgende periodieke controle op 6 oktober 2025, beschadiging van de kronen 36 en 46 meldde. De behandelaar noteerde toen in het dossier dat de door chipping geruwde vlakken van deze kronen een volgende keer gepolijst konden worden, terwijl ook forse slijtage benoemd werd en het onderwerp bruxisme met klager besproken werd waarbij de behandelaar aantekende dat klager veel stress op het werk had. Dat de door chipping beschadigde kronen vervangen zouden moeten worden, zoals door klager gesteld, kan de Geschilleninstantie Mondzorg niet vaststellen. Wel blijkt uit het patiëntdossier dat de kroon 36 al eerder, op 5 juli 2022, vanwege beschadiging werd gerestaureerd.

De door verweerder gegeven beschrijving van diens behandeling en gebruikte materialen beoordeelt de Geschilleninstantie Mondzorg als passend en gebruikelijk.

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat klager geen – begin van – bewijs heeft aangedragen waaruit een verband blijkt tussen dat de behandeling door verweerder op 3 april 2025 en de latere beschadiging van de buurkronen. Het is de Geschilleninstantie Mondzorg ook anderszins niet gebleken dat sprake is geweest van verwijtbaar onzorgvuldig handelen of nalaten. Bovendien heeft verweerder betwist dat hiervan sprake is geweest. De Geschilleninstantie Mondzorg wijst de klacht af.

Nu de klacht ongegrond wordt verklaard dient de gevorderde schadevergoeding reeds daarom te worden afgewezen.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht ongegrond;
- wijst het door klager gevorderde af.

Aldus uitgebracht door:

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Veenendaal, 3 april 2026

Met verzenddatum, 13 mei 2026