

UITSpraak

SGIM 2025-37

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B hierna te noemen 'klager', tegen C te D, hierna te noemen 'verweerster'. Verweerster is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

- 1 Klager heeft bij formulier van 10 juni 2025 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat hij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 10 juni 2025 ontvangen.
3. Verweerster heeft op 10 augustus 2025 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 11 september 2025.
5. De hoorzitting heeft op 31 oktober 2025 plaatsgevonden te Bunnik. Klager was ter zitting aanwezig, vergezeld door zijn zus. Verweerster, in persoon van E was ter zitting aanwezig, vergezeld door zijn dochter (tevens werkzaam als tandarts in C.) alsmede door F, zijnde de gemachtigde van verweerster.

De klacht

Klager verwijt verweerster, zakelijk weergegeven, dat er gedurende 2008 tot en met 2023 meerdere behandelingen zijn verricht waarbij hem altijd werd geadviseerd te kiezen voor de duurste materialen en behandeltechnieken. Door verweerster is steeds aangegeven dat de problematiek met het gebit genetisch bepaald is en dat klager om die reden een zwak gebit heeft. Voorts zijn de behandelingen niet correct uitgevoerd.

Dit volgt onder andere uit het onafhankelijk advies van een tandarts van G. De patiëntenkaart waarin verweerster zich in het verweer op baseert, bevat meerdere onjuistheden en kan daarom niet als basis dienen voor het verweer dat is gevoerd.

Dit alles heeft tot gevolg dat al deze behandelingen opnieuw moeten worden uitgevoerd, hetgeen tot hoge kosten leidt. Klager vordert een bedrag van € 22.939,77 bestaand uit alle kosten van de behandelingen die onjuist zijn uitgevoerd.

Het verweer

Verweerster heeft in haar verweerschrift en ter zitting mede door voordracht van een pleitnotitie, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer gevoerd.

Al op het moment dat klager zich voor het eerst bij verweerster meldde, was er sprake van een slechte gebitstoestand. Bij het eerste consult was sprake van een slechte mondhygiëne, diverse cariës en een tandvleesontsteking. Klager is meermaals voorgelicht over (het elimineren van) risicofactoren en is geadviseerd ieder halfjaar langs te komen voor periodieke controle. Desondanks bezocht klager veelal enkel de praktijk bij (spoedeisende) problematiek, waardoor er geen preventieve zorg, tijdige diagnostiek en adequate nazorg plaats heeft kunnen vinden. Klager is op verschillende momenten geadviseerd over behandelmogelijkheden, waarbij vaak door klager zelf is gekozen voor niet behandelen dan wel een andere behandeling dan door verweerster geadviseerd.

Verweerster betwist dat de behandelingen die zijn uitgevoerd niet lege artis zijn uitgevoerd en meent voorts dat onvoldoende is onderbouwd welke behandelingen door haar niet correct zijn uitgevoerd. Een en ander dient te leiden tot ongegrondverklaring van de klacht en afwijzing van het verzoek tot schadevergoeding.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerster aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerster via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerster en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie stelt voorop dat een tandarts jegens een patiënt geen resultaatsverplichting heeft maar een inspanningsverplichting. Dit betekent dat een tandarts jegens zijn patiënt weliswaar niet verplicht is een bepaald resultaat tot stand te brengen, maar wel verplicht is zich een bepaalde inspanning te getroosten, namelijk de inspanning die men mag verwachten van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts. Bij de beantwoording van de vraag of is voldaan aan deze inspanningsverplichting moeten alle feiten en omstandigheden van het geval worden betrokken, zoals deze aan de tandarts ten tijde van de behandeling bekend waren of behoorden te zijn.

De Geschilleninstantie is op basis van de feiten en omstandigheden, zoals die volgen uit het medisch dossier en de standpunten die door partijen naar voren zijn gebracht, van oordeel dat niet is komen vast te staan dat verweerster medisch inhoudelijk gezien niet heeft gehandeld zoals mag worden verwacht van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts.

Ten aanzien van de patiëntenkaart merkt de Geschilleninstantie op dat zij geen reden heeft om te twifelen aan de juistheid van de inhoud daarvan. Door klager zijn geen concrete feiten en omstandigheden aangevoerd waaruit volgt dat hetgeen in de patiëntenkaart is genoteerd, onjuist is. In zo een geval geldt juridisch het uitgangspunt dat de patiëntenkaart leidend is, zoals ook door verweerster aangevoerd. Uit de patiëntenkaart volgt onder andere dat klager meermaals is geweest op een slechte mondhygiëne, hij is geweest op de risico's daarvan en hem zijn in dit kader adviezen gegeven. Ook is zichtbaar dat klager zeer vaak niet op de reguliere (en geadviseerde) halfjaarlijkse controles kwam, maar veelal enkel de praktijk bezocht in het geval van spoedeisende problematiek. Voorts volgt uit de patiëntenkaart dat de adviezen over het inzetten van bepaalde behandelingen vaak door klager zelf niet werden opgevolgd.

Dit alles in aanmerking nemende kan niet worden geconcludeerd dat de schade die klager stelt te hebben aan zijn gebit, het gevolg is van onzorgvuldig handelen van de tandarts. Dat de behandelingen niet lege artis zijn uitgevoerd is de Geschilleninstantie op basis van het medisch dossier en de toelichting door verweerster ter zitting ook niet gebleken. In dat kader wordt opgemerkt dat het door de tandarts van G gegeven advies enkel is gebaseerd op röntgenfoto's en om die reden voor de Geschilleninstantie onvoldoende is om te oordelen dat de behandelingen niet juist zijn uitgevoerd.

Voorgaande betekent dat de klacht ongegrond is. Daarmee wordt niet toegekomen aan het beoordelen van de gevorderde schadevergoeding. Reeds daarom moet die worden afgewezen.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 31 oktober 2025

Met verzenddatum, 16 december 2025