

UITSPRAAK

SGIM 2025-17

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen C, tandarts, gevestigd te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klager heeft bij e-mail van 26 februari 2025 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat hij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 28 februari 2025 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 25 maart 2025 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 11 juni 2025.
5. De hoorzitting heeft op 25 juli 2025 plaatsgevonden te Bunnik. Klager evenals de advocaat van verweerder, F, zijn ter zitting verschenen. Beide partijen hebben hun standpunt toegelicht.

De klacht

Klager verwijt verweerder dat deze klager verkeerd heeft geïnformeerd over de kosten van een implantaatbehandeling en hem, klager, de behandeling (gedeeltelijk) dubbel heeft laten betalen. Omdat klager lang woonachtig is geweest in Frankrijk is hij minder bekend met het Nederlandse zorg(vergoedings)stelsel. Klager is mondeling met verweerder overeengekomen dat deze implantaten zou plaatsen tegen een gereduceerd tarief à € 6.000,- in plaats van de eerder geoffeerde € 8.000,- als dit bedrag contant zou worden betaald. Klager heeft vanwege de aanzienlijke korting dit bedrag contant voldaan, maar daarnaast ook een factuur à € 3.015,- betaald aan verweerder (via Infomedics). Vervolgens heeft klager een factuur à € 2.781,51 ontvangen ter zake een klikgebit. Na behandeling is aan klager bekend geworden dat een deel van de behandeling voor vergoeding door de zorgverzekering in aanmerking zou komen, als verweerder hiervoor een machtiging zou aanvragen en dat ook bij het later alsnog aanvragen van een machtiging creditering zou kunnen plaatsvinden. Klager stelt dat verweerder weigert voor klager (opnieuw) een machtigingsverzoek bij de zorgverzekeraar in te dienen en is bovendien van mening dat hij de behandeling dubbel betaald heeft.

Klager verzoekt terugbetaling van het teveel betaalde en wil dat verweerder bij klagers zorgverzekeraar een machtigingsverzoek indient, opdat de verzekeraar alsnog de behandeling (deels) zal vergoeden.

Het verweer

Verweerder stelt vast dat klager het niet eens is met de financiële afwikkeling van de behandeling.

Verweerder is van mening dat de klacht betrekking heeft op de financiële afwikkeling van de geneeskundige behandelingsovereenkomst die tussen klager en de besloten vennootschap G mede handelend onder de naam H is gesloten. Om deze reden is SGIM niet bevoegd om van de zaak kennis te nemen. Verweerder verzoekt derhalve klager niet ontvankelijk te verklaren in zijn klacht.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen in het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat klager een afspraak maakte voor behandeling bij tandartspraktijk G en voor deze behandeling een rekening ontving van tandartspraktijk G. Verweerder heeft uitdrukkelijk gesteld dat niet hij zorgaanbieder is maar de maatschap G, dan wel de besloten vennootschap F die maat is in de maatschap.

Nu het niet verweerder is die met klager heeft gecontracteerd maar zorgaanbieder G dan wel de besloten vennootschap F, oordeelt de Geschilleninstantie Mondzorg dat klager niet ontvankelijk verklaard zal worden in zijn klacht tegen verweerder.

De Geschilleninstantie Mondzorg acht het overigens allesbehalve professioneel van verweerder dat hij klager, toen deze zich in verband met deze kwestie tot de [beroepsorganisatie] had gewend, er niet op heeft gewezen dat niet hij, verweerder, de contractspartij van klager is.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus uitgebracht door:

Bunnik, 25 juli 2025

Met verzenddatum, 5 september 2025