

UITSPRAAK

SGIM 2025-05

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen C, gevestigd te D, hierna te noemen 'verweerster' (gemachtigde: E). Verweerster is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klager heeft bij email van 27-01-2025 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klager ingevulde geschilformulier op 27-01-2025 ontvangen.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 13-03-2025 ontvangen.
3. Verweerster heeft op 27-06-2025 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 10 oktober 2025.
5. De hoorzitting heeft op 10 oktober 2025 plaatsgevonden te Bunnik. Partijen zijn ter zitting verschenen en hebben hun standpunt nader toegelicht. Verweerster werd daarbij vertegenwoordigd door F, tandarts en vanwege afwezigheid van E werd zij bijgestaan door mevrouw G.
6. Mevrouw H, de heer I en de heer J, per 1 januari 2026 leden van de Geschilleninstantie, hebben de hoorzitting, nadat bijzondere toegang was verleend, als toehoorder bijgewoond.

De klacht

Het geschil betreft de kwaliteit van de tandheelkundige zorg die verweerster aan klager heeft verleend. Klager verwijt verweerster dat zij tandvlees heeft weggesneden en zijn tandglazuur heeft beschadigd. Klager heeft hierdoor schade opgelopen aan zijn gebit.

Klager was patiënt in de praktijk van verweerster. Klager is niet tevreden over de behandelingen die hij op 25 maart 2023, 23 juni 2023 en 23 januari 2024 bij mondhygiëniste S. en tandarts T. in de praktijk van verweerster heeft ondergaan. Bij die behandelingen is tandvlees weggesneden, zijn de tanden van klager afgeslepen en is zijn glazuur beschadigd. Klager heeft als gevolg daarvan problemen met kauwen en ervaart ernstige pijnklachten. Klager heeft zijn klachten gemeld in de

praktijk waar hem een verdovende gel werd meegegeven tegen de pijn. Dit hielp echter niet, de pijnklachten zijn onverminderd ernstig gebleven. Klager heeft meerdere second opinions gevraagd bij andere praktijken. Omdat de klachten van klager niet bestonden vóór de behandelingen in de praktijk van verweerster houdt hij verweerster verantwoordelijk voor de opgetreden schade aan zijn gebit en de pijn. Klager verlangt daarvoor een vergoeding van € 25.000,-- van verweerster.

Het verweer

Klager is van augustus 2004 tot en met april 2024 patiënt geweest in de praktijk van verweerster. Op 18 oktober 2021 meldde klager zich na een mishandling een jaar eerder in de praktijk met pijnklachten in het bovenfront. Vanwege een mogelijke fractuur werd klager verwezen naar de kaakchirurg. Van een fractuur bleek geen sprake waarna klager werd verwezen naar een gnatholoog (een tandarts gespecialiseerd in het functioneren van het kauwstelsel, waaronder het kaakgewricht en de kauwspieren) waar klager op 22 januari 2022 werd gezien. De conclusie luidde dat mogelijk sprake was van overbelasting door bruxisme (tandenknarsen en kaakklemmen). Klager werd geadviseerd een opbeetplaat te laten aanmeten.

Een jaar later meldde klager zich op 23 januari 2023 weer in de praktijk omdat hij een verwijzing naar een maxillakliniek in België wilde in verband met het inzakken van zijn tandvlees. Door de tandarts werd uitgelegd dat er niets mis was met de maxilla (de botten die het bovenste deel van de kaak en het gehemelte vormen) van klager. Wel constateerde de tandarts duidelijke slijtageplekken op de kauwvlakken van de kiezen, wat duidde op het eerder vermoede bruxisme. De tandarts gaf aan dat hij evenals de gnatholoog een opbeetplaat adviseerde. De afspraken voor het maken van een opbeetplaat bleek klager te hebben afgezegd. Omdat eveneens sprake was van parodontale problemen (pockets, veel plaque en tandsteen) werd klager doorverwezen naar de mondhygiënist. Op die afspraken op 25 maart 2023, 24 juni 2023 en 23 januari 2024 heeft de mondhygiënist het gebit en tandvlees van klager gereinigd en zijn tanden gepolijst. Voorts werden tandsteen, tandplaque en aanslag verwijderd.

Op 26 januari 2024 vond het laatste consult plaats. Klager gaf aan dat hij sinds de behandelingen bij de mondhygiënist zeer gevoelige tanden had. Ook gaf hij aan dat er stukken van zijn tanden zouden zijn weggehaald en hij zijn kaken niet meer goed kon dichtbijten. De tandarts heeft toen uitgelegd dat de mondhygiënist alleen tandsteen had weggehaald en geen tanden heeft afgeslepen. Aan de hand van foto's van 2020 en 2023 werd aan klager getoond dat er geen verschil te zien was in de vorm van de tanden. Aan klager werd nogmaals geadviseerd om de gnatholoog te bezoeken. Nadien heeft geen consult meer plaatsgevonden.

Klager heeft vervolgens een klacht ingediend bij de [beroepsorganisatie]. Uit het klachtdossier volgt dat klager meerdere tandartsen heeft bezocht voor een second opinion. Uit die second opinions volgt dat de klachten van klager waarschijnlijk veroorzaakt worden door slijtage als gevolg van parafuncties (klemmen/knarsen). Hiervoor heeft verweerster klager verwezen naar de gnatholoog en hem geadviseerd een opbeetplaat te laten vervaardigen. Dat klager dit advies niet heeft opgevolgd kan aan verweerster niet worden verweten. De visie en bevindingen van verweerster worden door de door klager nadien bezochte tandartsen en specialisten bevestigd.

Verweerster stelt zich dan ook op het standpunt dat zij aan klager adequate tandheelkundige zorg heeft geleverd. De behandelingen door de mondhygiënist zijn medisch zorgvuldig uitgevoerd, het gebit en de klachten van klager zijn grondig onderzocht en besproken en passende vervolgstappen zijn genomen.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerster aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerster via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerster en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Klager verwijt de mondhygiëniste en tandarts van verweerster dat zij hem niet de tandheelkundige zorg hebben verleend die verwacht mag worden omdat er schade is opgetreden aan zijn gebit en hij pijnklachten heeft.

Uit het dossier is op geen enkele wijze gebleken dat de mondhygiëniste en tandarts van verweerster in 2023 en 2024 in strijd hebben gehandeld met de voor mondhygiënist en tandartsen geldende professionele standaard.

Verweerster heeft steeds adequaat op de klachten van klager gereageerd en hem waar nodig verwezen naar specialisten zoals een kaakchirurg en een gnatholoog. Klager heeft meerdere tandartsen en specialisten bezocht voor het verkrijgen van een second opinion. Uit de bevindingen van die tandartsen en specialisten blijkt dat klager een smalle bovenkaak heeft waardoor hij last heeft met kauwen en slijtage van de kauwvlakken mogelijk door tandenknarsen. Uit die bevindingen blijkt niet dat de schade aan het gebit van klager op enige wijze is veroorzaakt door de behandelingen die in de praktijk van verweerster hebben plaatsgevonden. Voor zover klager thans pijnklachten ondervindt dan kunnen die niet worden toegeschreven aan enig verwijtbaar handelen van verweerster.

De Geschilleninstantie is van oordeel dat verweerster heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam zorgverlener in vergelijkbare omstandigheden mag worden verwacht.

De Geschilleninstantie verklaart de klacht van klager dan ook ongegrond en wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Veenendaal, 10 oktober 2025

Met verzenddatum, 17 november 2025