

UITSPRAAK

SGIM 2024-66

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen C, tandarts te D, hierna te noemen 'verweerder' (gemachtigde: mevrouw E). Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klager heeft bij email van 27 november 2024 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klager ingevulde geschilformulier op 2 december 2024 ontvangen.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 27 november 2024 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 5 februari 2025 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 4 april 2025.
5. De hoorzitting heeft op 4 april 2025 plaatsgevonden te Bunnik. Klager is ter zitting verschenen vergezeld door F, die namens klager het woord heeft gevoerd aangezien klager de Nederlandse taal onvoldoende machtig is. Verweerder is ter zitting verschenen bijgestaan door zijn gemachtigde, mevrouw E.

De klacht

De kern van het geschil betreft het verwijt van klager dat verweerder ondeugdelijke behandelingen heeft uitgevoerd als gevolg waarvan klager schade aan zijn gebit heeft geleden.

Klager was patiënt in de groepspraktijk waar verweerder werkzaam was. Klager had een andere behandelaar dan verweerder. Vanwege tandenknarsen had de andere behandelaar klager een opbeetplaatje aangemeten. Omdat klager 's nachts wat knarsende geluiden maakte had zijn echtgenote klager aangeraden zich tot verweerder te wenden; zij was eerder naar tevredenheid door hem geholpen.

Op 17 maart 2021 had klager een afspraak bij verweerder. Klager vertelde verweerder dat hij wat verlichting zocht voor het druk gerelateerde ongemak dat hij door het gebruik van het siliconen opbeetplaatje ervoer. Verweerder verzekerde klager dat hij de problemen van klager in slechts twee afspraken kon oplossen. Een permanente oplossing zou beter zijn dan een opbeetplaatje.

Verweerder vertelde klager dat er haast was geboden met de behandeling omdat anders breuken

zouden kunnen ontstaan in zijn tanden. Klager verwijt zichzelf dat hij vertrouwen heeft gehad in verweerder en met een behandeling heeft ingestemd. Klager heeft de behandeling als een nachtmerrie ervaren. In plaats van het aanpakken van het probleem ging verweerder over tot het verwijderen van de toplaag van alle tanden van klager en plaatste daar 1-2 mm “composietkussentjes” op, volgens verweerder noodzakelijk om de beet van klager aan te passen. Sindsdien heeft klager dagelijks pijn en ervaart hij problemen. De “kussentjes” breken met grote regelmaat af en moeten dan weer op kosten van klager gerepareerd worden. Daarbij zijn de kussentjes zichtbaar en lelijk. Ook heeft verweerder de ruimtes tussen de tanden van klager (de diastemen) opgevuld waardoor klager niet meer kan flossen en zijn gebit niet meer goed schoon kan houden. Eén van de collega behandelaars van verweerder heeft klager te kennen gegeven dat verweerder veel te snel composiet restauraties heeft verricht en daarmee een onnodige behandeling heeft uitgevoerd, zij was verbaasd over de handelwijze van verweerder. Meerdere tandheelkundige professionals hebben hun verbijstering en ongeloof geuit over de onherstelbare schade die verweerder aan de tanden van klager heeft toegebracht. Volgens die professionals rest klager slechts één oplossing en dat is het laten restaureren van zijn gebit middels 28 kronen of facings. Klager houdt verweerder verantwoordelijk voor de schade die hij heeft geleden. De geschatte kosten van de behandelingen die klager zal moeten ondergaan om zijn tanden weer terug te brengen in een gezonde staat bedragen €25.000,--. Klager verlangt een vergoeding van die kosten van verweerder.

Het verweer

Op 18 februari 2021 ontving verweerder het verzoek van de echtgenote van klager of verweerder een afspraak voor hem kon inplannen. Zij was door verweerder geholpen en was over zijn behandeling zeer tevreden.

Verweerder heeft klager uitgenodigd voor een consult op 17 maart 2021. Klager gaf aan dat hij last had van een instabiele beet en het opbeetplaatje dat hem was aangemeten hem last bezorgde. Klager gaf voorts aan dat hij de zichtbare slijtage aan de uiteinden van zijn snij- en hoektanden wilde laten herstellen. Verweerder heeft eerst twee röntgenfoto's gemaakt om het gebit van klager goed te kunnen beoordelen. Verweerder constateerde dat twee kronen die klager bij een andere praktijk had laten plaatsen zorgden voor overbelasting. Vanwege deze overbelasting was er haast geboden om de behandeling bij klager uit te voeren, dit heeft verweerder met klager besproken en klager heeft zich met de door verweerder voorgestelde behandeling akkoord verklaard.

Verweerder heeft de al bestaande en versleten vullingen opgevuld en verhoogd met extra composiet. De snij- en hoektanden zijn in een aanvullende behandeling op 7 april 2021 eveneens gerestaureerd met composiet. Waar nodig zijn kiezen iets verhoogd met composiet om een stabiele beet te creëren. Ook zijn de diastemen tussen de elementen 45 en 46 en tussen de 46 en 47 op verzoek van klager gesloten omdat daar voedsel in achterbleef. Voorts werd aandacht besteed aan de kruisbeet van klager ter hoogte van element 15 en 45 door de composietvulling in een bepaalde vorm te slijpen. Anders dan klager stelt heeft verweerder geen gezond tandweefsel van klager verwijderd of weggeslepen. Dit wordt ondersteund door de patiëntenkaarten van klager. Een voordeel van het gebruik van composiet is dat het sterk is en goed hecht aan het tandweefsel. Anders dan bij amalgaam is het dan ook niet nodig gezond weefsel weg te slijpen om zo ruimte te maken voor het vulmateriaal.

Gedurende opvolgende controles zijn de vullingen gecontroleerd en waar nodig bijgewerkt, hetgeen gebruikelijk is bij dit soort behandelingen waardoor de beet immers minimaal verandert.

Per november 2021 is verweerder overgestapt naar een andere tandartspraktijk. Klager heeft ervoor gekozen verweerder te volgen naar die andere praktijk waar verweerder nog meerdere controles bij klager heeft uitgevoerd. Op 17 februari 2022 heeft verweerder opnieuw röntgenfoto's gemaakt waarop geen bijzonderheden waren te zien. Een aantal vullingen moest worden gepolijst en

bijgeslepen hetgeen verweerder op 24 maart 2022 heeft uitgevoerd. Daarna heeft klager zich niet meer bij verweerder gemeld voor tandheelkundige behandelingen.

Verweerder heeft met de behandelingen de beet van klager verbeterd en zijn gebit waar nodig gerestaureerd en klachten opgelost. Bij de laatste controle op 24 maart 2022 zag het gebit van klager er goed uit. Verweerder is dan ook van mening dat er geen sprake is van onzorgvuldig handelen. Evenmin is er sprake van 'onherstelbare schade' zoals klager heeft aangevoerd, verweerder heeft geen gezond weefsel weggeslepen. Er is dan ook geen grondslag voor het toekennen van schadevergoeding. Daarbij is de vordering van klager onvoldoende onderbouwd.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] en het rapport van een onafhankelijke deskundige zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Klager heeft zich tot verweerder gewend om de functie van zijn opbeetplaatje te laten beoordelen. Verweerder heeft toegelicht dat de beetproblemen van klager met name werden veroorzaakt door twee kronen die 'te hoog' waren.

Vervolgens is verweerder aan een zeer intensieve behandeling van het gebit van klager begonnen waarbij vrijwel alle elementen zijn opgehoogd met composiet.

Verweerder heeft toegelicht dat die behandeling noodzakelijk was en dat daarbij haast geboden was.

Om die reden heeft verweerder klager geen behandelplan of begroting overhandigd. Tijdens het eerste consult op 17 maart 2021 is verweerder meteen begonnen aan een 2,5 uur durende behandeling zo heeft hij ter zitting verklaard.

Van de noodzaak tot het uitvoeren van die behandeling of enige haast daartoe is de Geschilleninstantie echter niet gebleken.

Het was verweerder bekend dat klager met zijn tanden knarst; om die reden was hem immers door een collega tandarts een opbeetplaatje aangemeten. Het lag dan ook in de lijn der verwachting dat

klager de composiet verhogingen kapot zou bijten, hetgeen meerdere keren is gebeurd. Verweerder had deze inschatting voorafgaande aan de behandeling moeten en kunnen maken.

De Geschilleninstantie is van oordeel dat er geen reden was om klager geen bedenktijd te gunnen voor de intensieve behandeling, hem geen alternatieven ter overweging te geven en hem geen behandelplan of begroting te verstrekken. Van enige spoedeisendheid tot behandelen is de Geschilleninstantie niet gebleken. Klager had geen pijn en geen noemenswaardige klachten. Voor zover verweerder het door de twee kronen veroorzaakte hoogteverschil had willen oplossen had hij er beter voor kunnen kiezen die kronen af te slijpen in plaats van alle elementen te verhogen.

Dat verweerder gezond weefsel van de tanden van klager heeft afgeslepen is de Geschilleninstantie niet gebleken. Wel is voor de Geschilleninstantie vast komen te staan dat verweerder een behandeling heeft uitgevoerd die geen oplossing bood aan de hulpvraag van klager: Functioneert mijn opbeetplaatje naar behoren? De door verweerder uitgevoerde behandelingen waren onnodig en hebben klager veel last gegeven. De Geschilleninstantie is dan ook van oordeel dat verweerder niet heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tandarts onder gelijke omstandigheden verwacht mag worden. De klacht van klager is gegrond.

Klager heeft gevraagd om een schadevergoeding ter hoogte van een bedrag waarmee hij zijn gebit in de oorspronkelijke staat kan terugbrengen. Aangezien de door verweerder uitgevoerde behandelingen onnodig zijn geweest is de Geschilleninstantie van oordeel dat aan klager een schadevergoeding toekomt, ter compensatie van de door hem aan verweerder betaalde rekeningen die zien op die behandelingen van 17 maart 2021 (€ 915,88) en 7 april 2021 (€ 904,44) van in totaal € 1.820,32.

Nu klager in het gelijk is gesteld zal de Geschilleninstantie voorts bepalen dat het door klager betaalde griffiegeld van € 75,-- eveneens aan hem dient te worden vergoed. In totaal dient verweerder hiermee een bedrag van € 1.895,32 aan klager te voldoen.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht gegrond zoals hiervoor is omschreven;
- bepaalt dat verweerder binnen vier weken na dagtekening van deze uitspraak een vergoeding van € 1.895,32 aan klager dient te voldoen;
- wijst af het meer of anders verzochte.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 4 april 2025

Met verzenddatum, 26 mei 2025