

UITSpraak

SGIM 2024-63

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klaagster', tegen C, tandarts te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij formulier van 21 november 2024 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat zij een geschil wenst in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 18 november 2024 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 28 februari 2025 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 29 januari 2025.
5. De hoorzitting heeft op 14 maart 2025 plaatsgevonden te Bunnik. Klaagster heeft hieraan via telefoonverbinding aan deelgenomen. Verweerder was ter zitting aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde E.

De klacht

Klaagster verwijt verweerder, zakelijk weergegeven, dat er ten onrechte tien röntgenfoto's zijn gemaakt terwijl er reeds een foto van een andere tandheelkundige kliniek voorhanden was alsmede dat haar gebit niet eerst is onderzocht alvorens deze röntgenfoto's werden gemaakt.

Klaagster vordert een schadevergoeding van € 20.000,00 bestaande uit de kosten van een standaardbehandeling chemotherapie, nu de kans op het ontwikkelen van met name carcinogene groei in de schildklier significant is verhoogd door de blootstelling aan straling door de tien gemaakte röntgenfoto's.

Het verweer

Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting aangevuld, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer gevoerd.

De röntgenfoto's die gemaakt zijn, zijn gemaakt nadat het gebit van klaagster door een collega van verweerder is bekeken en onderzocht. Tijdens dit onderzoek werden diepe pockets en ernstige ontstekingen van het tandvlees geconstateerd, waarna met klaagster besproken is dat en waarom het nodig was om röntgenfoto's te maken van het gehele gebit. Voor het maken van de röntgenfoto's bestond dan ook wel degelijk een medische indicatie. Met de instemming van klaagster zijn vervolgens de tien benodigde röntgenfoto's gemaakt, waarbij de straling zo veel als mogelijk is beperkt conform het ALARA-principe.

Voorafgaand aan het intakeconsult zijn enkel lichtfoto's gemaakt, welke worden gemaakt met een normale digitale camera waarbij geen gebruik wordt gemaakt van straling. Dit tijdsverloop wordt ook bevestigd door de tijden die op de gemaakte foto's (zowel de lichtfoto's als de röntgenfoto's) te zien is, alsook de (registratie)tijden die volgen uit het medisch dossier.

Nu geen sprake is van onzorgvuldig handelen bestaat geen juridische rondslag om schadevergoeding toe te kennen.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klaagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klaagster voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klaagster ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie stelt voorop dat een tandarts jegens een patiënt geen resultaatsverplichting heeft maar een inspanningsverplichting. Dit betekent dat een tandarts jegens zijn patiënt niet verplicht is een bepaald resultaat tot stand te brengen, maar wel verplicht is zich een bepaalde inspanning te getroosten, namelijk de inspanning die men mag verwachten van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts. Bij de beantwoording van de vraag of is voldaan aan deze inspanningsverplichting moeten alle feiten en omstandigheden van het geval worden betrokken, zoals deze aan de tandarts ten tijde van de behandeling bekend waren of behoorden te zijn.

De uitleg van verweerder, dat eerst lichtfoto's zijn gemaakt en toen pas röntgenfoto's zijn gemaakt nadat inspectie en onderzoek van het gebit van klagster was vastgesteld dat daarvoor een indicatie was, wordt bevestigd door de tijden en het verloop zoals dat volgt uit het medisch dossier en de tijdsaanduidingen op de verschillende foto's. De Geschilleninstantie heeft geen reden om aan te nemen dat de (tijds)aanduidingen in het dossier of op de foto's niet zouden kloppen, nu over dit laatste ook geen verweer is gevoerd kunnen de tijden en data als vaststaand feit worden aangenomen.

De Geschilleninstantie is van oordeel dat het maken van de tien röntgenfoto's in deze situatie voldoende noodzakelijk waren, en dat daartoe een bewuste en juiste afweging is gemaakt. Tenslotte is klagster voorafgaand aan het intakeconsult ook per brief geïnformeerd over de mogelijkheid dat het noodzakelijk kan zijn om röntgenfoto's te maken en de reden daarvan.

De Geschilleninstantie is op basis van de feiten en omstandigheden, zoals die volgen uit het medisch dossier en de standpunten die door partijen naar voren zijn gebracht, van oordeel dat niet is komen vast te staan dat verweerder medisch inhoudelijk gezien niet heeft gehandeld zoals mag worden verwacht van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts. De klacht wordt in alle onderdelen ongegrond verklaard.

Nu niet is vast komen te staan dat door verweerder (medisch) onzorgvuldig is gehandeld en de klacht in alle onderdelen ongegrond is, wordt niet toegekomen aan het toekennen van een schadevergoeding.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 14 maart 2025

Met verzenddatum, 28 april 2025