

UITSPRAAK

SGIM 2023-48

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van mevrouw A., wonende te B., hierna te noemen 'klaagster', tegen mevrouw C., werkzaam bij B., hierna te noemen 'verweerster'. Verweerster is via de klachtenregeling van de (beroepsorganisatie) aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij email van 2 oktober 2023 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klaagster is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klaagster ingevulde geschilformulier op 5 oktober 2023 ontvangen.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 2 oktober 2023 ontvangen.
3. Verweerster heeft op 31 oktober 2023 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 12 januari 2024.
5. De hoorzitting heeft op 12 januari 2024 plaatsgevonden te Bunnik. Partijen zijn ter zitting verschenen en hebben hun standpunt toegelicht. Verweerster werd bijgestaan door mevrouw S.C. Wesselingh.
Mevrouw M. Prick en mevrouw M. de Booy, nieuwe leden van de Geschilleninstantie, hebben de hoorzitting, nadat bijzondere toegang was verleend, als toehoorder bijgewoond.

De klacht

Het geschil betreft de klacht van klaagster dat pijnklachten zijn ontstaan na een wortelkanaalbehandeling in 2021.

Klaagster heeft in oktober 2021 een wortelkanaalbehandeling ondergaan bij verweerster omdat zij pijnklachten ervaarde. Klaagster klaagt erover dat de pijnklachten na de wortelkanaalbehandeling niet zijn weggenomen. Klaagster is na de wortelkanaalbehandeling meerdere keren teruggekomen bij verweerster, maar de oorzaak van de aanhoudende pijnklachten is niet gevonden, terwijl klaagster wel kosten gemaakt heeft. Daarnaast heeft klaagster ter zitting opgemerkt dat zij zich niet serieus genomen voelt. Klaagster vordert een schadevergoeding van € 347,55, bestaande uit kosten voor de aangeboden herbehandeling.

Het verweer

Verweerster stelt dat de wortelkanaalbehandeling goed, dat wil zeggen conform de professionele standaard, is uitgevoerd en dat de pijnklachten die klaagster ervaart, niet het gevolg zijn van de uitgevoerde wortelkanaalbehandeling.

In de praktijk van verweerster zijn diverse testen uitgevoerd bij klaagster om de oorzaak van de pijnklachten te achterhalen. Uit de testen is geen oorzaak van de pijnklachten naar voren gekomen. Verweerster stelt dat zij heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tandarts in de gegeven omstandigheden mocht worden verwacht, waardoor geen sprake is van wanprestatie of onrechtmatig handelen.

Ten aanzien van de schadevergoeding heeft verweerster opgemerkt dat in haar optiek geen rechtsgrond bestaat op grond waarvan verweerster de kosten van de herbehandeling dient te vergoeden.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerster aangesloten is bij de klachtenregeling van de (beroepsorganisatie). Dit houdt in dat verweerster via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klaagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerster en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de (beroepsorganisatie) zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klaagster voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klaagster ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie merkt op dat verweerster als tandarts een inspanningsverplichting heeft en geen resultaatsverplichting. Dat brengt met zich dat verweerster gehouden was de behandeling zo goed mogelijk uit te voeren conform de professionele standaard. Klaagster heeft erkend dat de pijn na de wortelkanaalbehandeling een andere pijn was dan de pijn die zij daarvoor ervaarde. De Geschilleninstantie stelt op basis van de overlegde stukken en de toelichting van verweerster ter zitting vast dat klaagster zich heeft ingespannen de behandeling zo goed mogelijk uit te voeren, mede

gelet op de toelichting dat de pijn die klagster voor de behandeling ervaarde is weggenomen door de behandeling.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 12 januari 2024

Met verzenddatum, 27 februari 2024