

## UITSPRAAK

SGIM 2023-51

### Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

### Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen C, tandartspraktijk te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

---

### Verloop van de procedure

- 1 Klager heeft bij e-mail van 26 oktober 2023 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat hij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 26 oktober 2023 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 28 november 2023 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 8 maart 2024.
5. De hoorzitting heeft op 8 maart 2024 plaatsgevonden te Bunnik. Klaagster en verweerder waren ter zitting aanwezig en hebben hun standpunten toegelicht. Namens verweerder waren aanwezig E en F (tandartsen).

### De klacht

Klager verwijt verweerder, zakelijk weergegeven, dat er door verweerder bij meerdere consulten van zowel hem als zijn echtgenoot, ten onrechte de code C-0003 (Consult, niet zijnde periodieke controle) is gedeclareerd.

Klager verlangt restitutie van de naar zijn mening onterecht opgevoerde consulten.

## Het verweer

Verweerder heeft in het verweerschrift van 28 november 2023 en ter zitting, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer gevoerd.

Verweerder heeft naar aanleiding van de klacht van klager navraag gedaan bij de [beroepsorganisatie] over het declareren van deze code (consult, niet zijnde periodieke controle), waarbij bevestigd werd dat deze code en dus het declareren daarvan ook in het geval dat de patiënt ervan overtuigd is dat het zonneklaar is wat de behandeling dient te zijn, gedeclareerd mag worden. In dat kader is van belang op te merken dat hetgeen de patiënt denkt dat er aan de hand is of moet gebeuren, niet altijd (medisch) juist is en daar als tandarts dan zelf nog naar moet worden gekeken en een oordeel over moet worden gevormd.

Elke factuur wordt in de praktijk beoordeeld op de (on)redelijkheid daarvan. Het declareren van deze code gebeurt niet enkel omdat het kan, maar omdat de praktijk ook daadwerkelijk meent dat het redelijk is gezien de inhoud van het consult en de hulpvraag van de patiënt.

Verweerder verzoekt de Geschilleninstantie Mondzorg de klacht en het verzoek tot schadevergoeding af te wijzen.

## De beoordeling

### *Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg*

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

### *Ontvankelijkheid*

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

### *Inhoudelijke beoordeling*

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken, volgt dat tussen partijen geen verschil van inzicht bestaat over de vraag of deze code mag worden gedeclareerd. Dat dit voor een tandarts is toegestaan, staat vast.

Door klager is ter zitting toegelicht, dat het hem in zoverre ook niet (meer) gaat om de vraag of deze code gedeclareerd mocht en mag worden, maar om het algemene belang van het steeds duurder worden van (onder andere) tandheelkundige zorg. Klager maakt zich daar zorgen om.

De Geschilleninstantie stelt in dit kader voorop dat het niet haar taak is om zich uit te laten over de (on)redelijkheid van door de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) vastgestelde Tarievenlijst tandheelkundige zorg.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard is de Geschilleninstantie gebleken dat het is toegestaan om in de consulten waar het in deze kwestie om gaat namelijk die gevallen waar het voor de patiënt vaststaat dat er verder geen onderzoek gedaan hoeft te worden naar een diagnose, de code C-0003 te declareren. Dit betekent dat de klacht zal worden afgewezen en er geen grond bestaat voor restitutie van de opgevoerde consulten.

### **Uitspraak**

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 8 maart 2024

Met verzenddatum, 9 april 2024