

UITSPRAAK

SGIM 2023-40

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van de heer A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen de heer C, werkzaam bij D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsvereniging] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

- 1 Klager heeft bij email van 21-08-2023 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klager ingevulde geschilformulier (eveneens) op 21-08-2023 ontvangen.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 24-08-2023 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 18-10-2023 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 10 november 2023.
5. De hoorzitting heeft op 10 november plaatsgevonden te Veenendaal. Partijen zijn ter zitting verschenen en hebben hun standpunt toegelicht. Verweerder werd bijgestaan door mevrouw E.

De klacht

Het geschil betreft de klacht van klager ten aanzien van de handelswijze van verweerder ten aanzien van cariës in element 15.

Klager verwijt verweerder dat hij de cariës in element 15 op röntgenfoto's die gemaakt zijn in 2014, 2017 en 2019 niet zou hebben herkend en behandeld. De nieuwe tandarts van klager zou de cariës hebben opgemerkt en zou hebben geconstateerd dat de cariës enorm in omvang was gegroeid, waardoor klager zo snel mogelijk diende te worden behandeld aan deze cariës.

Klager meent dat verweerder hiermee nalatig heeft gehandeld en dat hij als gevolg van deze nalatigheid een wortelkanaalbehandeling heeft moeten ondergaan.

Klager verwijt verweerder voorts dat de cariës niet juist behandeld is. Verweerder zou hebben aangegeven dat hij een behandelindicatie voor dergelijke cariës niet heeft geadviseerd, omdat dit niet wordt gedaan bij kleine cariës en dit als overbehandeling wordt beschouwd.

Klager vordert een schadevergoeding, bestaande uit de kosten die hij heeft gemaakt ten behoeve van de wortelkanaalbehandeling.

Het verweer

Verweerder stelt dat geen sprake is van het missen van de diagnose cariës in element 15, omdat hij de cariës wel degelijk heeft geconstateerd en dit ook heeft opgenomen in het medisch dossier van klager. Verweerder merkt op dat de cariës in element 15 zich in een beginstadium bevond en dat dergelijke cariës in het glazuur niet altijd dient te leiden tot direct tandheelkundig ingrijpen. In het geval van klager was deze noodzaak er – aldus verweerder – ook niet.

Verweerder merkt daarnaast op dat hij klager herhaaldelijk heeft gewezen op het belang van een goede mondhygiëne, waarbij expliciet aandacht is besteed aan het belang van stoken en gedegen gebitsreiniging. Dit ter voorkoming van cariës en het verergeren van het voorstadium daarvan. Verweerder merkt op dat hij dit aan klager heeft medegedeeld.

Verweerder merkt tot slot op dat hij in beginsel periodiek, te weten twee- of driejaarlijks röntgenfoto's maakt en het element op deze manier heeft gemonitord. Indien aanleiding bestaat om eerder nieuwe röntgenfoto's te maken, doet verweerder dit. Verweerder geeft aan dat hij een dergelijke aanleiding om eerder röntgenfoto's te maken in het geval van klager niet zag. Op het moment dat nieuwe röntgenfoto gemaakt zouden worden, was klager al overgestapt naar zijn nieuwe tandarts.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsvereniging]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsvereniging] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Klager klaagt over de handelwijze van verweerder ten aanzien van cariës in element 15. Hij klaagt erover dat verweerder deze cariës niet tijdig zou hebben geconstateerd en dat de cariës niet juist behandeld is.

De Geschilleninstantie oordeelt dat vaststaat dat verweerder in 2019 cariës heeft geconstateerd bij klager. De Geschilleninstantie stelt vast dat behandeling bij dergelijke glazuurcariës niet noodzakelijk – en zelfs niet per definitie gewenst – is. Indien glazuurcariës wordt geconstateerd, dient dit gemonitord te worden. De Geschilleninstantie concludeert dat de cariës wel is geconstateerd en dat niet voorkomen had kunnen worden dat de cariës zich op deze manier heeft ontwikkeld. Door in 2014, 2017 en 2019 röntgenfoto's te maken en de cariës op die manier te monitoren, heeft verweerder gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts in dezelfde situatie mag worden verwacht.

Op grond van bovenstaande, ook in samenhang beschouwd, komt de Geschilleninstantie tot het oordeel dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond is en wijst daarom het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Veenendaal, 10 november 2023

Met verzenddatum, 22 december 2023