

UITSPRAAK  
SGIM 2023-19

**Van**

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

**Inzake**

De geschilprocedure van de heer A, hierna te noemen 'klager', tegen de heer B, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van [beroepsvereniging] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

---

**Verloop van de procedure**

- 1 Klager heeft d.m.v. het geschilformulier met toelichting d.d. 28 april 2023 een geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 18 april 2023 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 16 mei 2023 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn bij brief d.d. 25 mei 2023 uitgenodigd voor een hoorzitting op 7 juli 2023.
5. De hoorzitting heeft op 7 juli 2023 te Bunnik plaatsgevonden. Klager en verweerder zijn beiden ter zitting verschenen, waarbij klager zich liet vergezellen door zijn dochter.

**De klacht**

De klacht is in de kern samengevat dat verweerder bij het trekken van tanden en kiezen onjuist heeft gehandeld, waardoor klager lichamelijke en financiële schade heeft geleden en nog steeds geen passend gebit heeft.

Op 6 januari 2021 bezocht klager verweerder voor de jaarlijkse controle. Vanwege loszittende tanden en pijnlijke kiezen werd besloten tot het extraheren van alle elementen in het bovengebitt en een deel van de elementen in het ondergebitt. Op 10 maart 2021 zijn de eerste kiezen getrokken. Bij de extractie van een kies linksonder ging toen van alles mis omdat sprake bleek te zijn van een zgn. klompvoetwortel. Klager hoorde kraken en breken en het wisselen van instrumenten en stelt dat verweerder uiteindelijk stopte met de opmerking dat het anders teveel zou worden. Later zijn er door de kaakchirurg diverse botsplinters uit de kaak gehaald en bleek dat mogelijk een zenuw is beschadigd bij de extractie. Klager heeft veel pijn ondervonden die slechts met veel pijnstillers een beetje uit te houden was.

In juni 2021 heeft klager zich weer bij verweerder gemeld voor de verdere extracties. Ook hierbij heeft klager veel pijn geleden. Na de laatste extractie van de voortanden onder kreeg klager een flinke nabloeding. Verweerder heeft toen zonder verdoving een paar hechtingen gezet waardoor klager opnieuw veel pijn ondervond.

De vervolgens geplaatste prothesen pasten niet goed en gaven braakneigingen. Klager is meermaals naar verweerder terug gegaan en ondanks het feit dat de prothesen steeds werden aangepast en ook een nieuwe prothese werd gemaakt is verweerder er niet in geslaagd om goed passende prothesen te maken.

Klager is nu onder behandeling bij het Centrum Bijzondere Tandheelkunde, waar intussen een redelijk passende onderprothese is gemaakt. Het is tot nu toe echter niet gelukt een goed passende bovenprothese te maken, waardoor klager nu al 2 jaar zonder passend gebit zit. Ter zitting licht klager toe dat hij last van slikproblemen heeft en zijn onderkaak deels verlamd is waardoor hij alleen aangepaste, zachte voeding kan eten.

Klager verwijt verweerder onjuist handelen; verweerder had eerder moeten inzien dat de kies een zgn. klompvoetwortel had en klager eerder moeten verwijzen naar de kaakchirurg. Gezien de schade aan de kaak is het moeilijk een goed passende prothese te maken. Mogelijk moeten er implantaten geplaatst worden.

Klager verzoekt de Geschilleninstantie Mondzorg een onderzoek in te stellen naar het doen en laten van verweerder en stelt verweerder aansprakelijk voor de geleden schade, bestaande uit de gemaakte kosten à € 1.732,00 en € 5.000,00 smartengeld.

## **Het verweer**

Verweerder stelt dat extractie van de 45 (eerste kleine kies rechtsonder) zeer lastig was, omdat tijdens de extractie het element aan het kaakbot vastgegroeid bleek. Vanwege aanhoudende klachten na extractie heeft verweerder klager naar de afdeling mondheelkunde van het UMC verwezen, alwaar botrestjes werden verwijderd en de wond werd gespoeld.

Begin juni heeft verweerder de overige tanden en kiezen getrokken. De extracties verliepen goed, waarna verweerder de prothesen in onder- en bovenkaak plaatste. Vanwege slechte wondgenezing heeft klager opnieuw de kaakchirurg bezocht die hem adviseerde de prothesen enige tijd niet te dragen om de mond rust te geven. Toen na de door de kaakchirurg ingelaste periode van niet-dragen de eerste prothese niet meer paste heeft verweerder kosteloos een nieuwe prothese gemaakt.

Verweerder vindt het erg vervelend voor klager dat een en ander zo is gelopen maar stelt niet tekort te zijn geschoten in de zorg jegens klager. Alhoewel verweerder het mogelijk acht dat tijdens extractie de zenuw is beschadigd waardoor het gevoel in de onderlip aan een zijde is verstoord is het hem onduidelijk waarom de wondgenezing niet normaal verliep en waar de klachten van de tong en mondbodem vandaan komen. Ook stelt verweerder niet te hebben gemerkt dat klager veel pijn leed bij het hechten van de extractiewonden. Hiervoor biedt verweerder zijn excuses aan.

Verweerder stelt dat de verwijten hem niet aan te rekenen zijn, maar het gevolg zijn van een anatomische variatie (het vastzitten van element), een gestoorde wondgenezing door mogelijk een matige algemene conditie en een niet goed zittende prothese, wat vaker voorkomt na een totaalextractie. Verweerder heeft de prothesen naar beste kunnen gemaakt en deze d.m.v. rebasing aangepast.

De contacten met klager waren steeds goed en in de periode van behandeling heeft klager steeds aangegeven verder te willen met verweerder. Dat klager tien maanden na diens laatste bezoek een klacht indient steekt verweerder dan ook.

## De beoordeling

### *Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg*

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsvereniging]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

### *Ontvankelijkheid*

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de Klachtenfunctionaris van de [beroepsvereniging] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

### *Inhoudelijke beoordeling*

De Geschilleninstantie wijst er allereerst op dat een tandarts jegens een patiënt geen resultaatsverplichting heeft maar een inspanningsverplichting. Dit betekent dat een tandarts niet verplicht is een bepaald resultaat tot stand te brengen, maar wel verplicht om een bepaalde inspanning te leveren, namelijk de inspanning die men mag verwachten van een redelijk bekwaam en redelijk handelende tandarts. Ter beantwoording ligt daarom de vraag voor of verweerder bij het uitvoeren van de behandeling van klager heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelende tandarts onder gelijke omstandigheden verwacht mag worden.

Van belang is dat extracties van tanden en kiezen, zelfs met de informatie die röntgenfoto's kunnen geven, onvoorspelbaar lastig kunnen zijn en dat niet altijd voorzienbaar is dat een tand/kies moeilijk te extraheren is omdat -bijvoorbeeld- de wortel vergroeid is met het kaakbot.

Met de kennis van nu zou verwijzing naar de kaakchirurg voor extractie van kies 45 beter zijn geweest. Omdat verweerder geen aanwijzingen had dat element 45 zich lastig zou laten verwijderen kan hem niet worden aangerekend dat hij klager hiervoor niet verwees naar de kaakchirurg. Dat hij klager ook na deze lastige behandeling niet verwees naar de kaakchirurg voor extractie van de resterende tanden kan de Geschilleninstantie begrijpen, gezien het feit dat er geen reden was te verwachten dat bij de vervolgextracties eenzelfde complicatie zou optreden.

De Geschilleninstantie stelt vast dat, zoals verweerder heeft erkend, niet uitgesloten kan worden dat bij extractie van element 45 een zenuw werd beschadigd en begrijpt dat klager nog steeds hinder ondervindt die mogelijk (deels) hieraan toe te schrijven is. Het raken van een zenuw tijdens een extractie is een complicatie die voorkomt maar die in principe niet verwijtbaar is; het mogelijk geraakt hebben van de zenuw is verweerder dan ook niet aan te rekenen.

De Geschilleninstantie hecht eraan op te merken dat zelfs na de meest zorgvuldige extractie het kan voorkomen dat wondgenezing niet voorspoedig verloopt en achtergebleven stukjes wortel of botsplinters op kortere of langere termijn naar boven komen.

Voor wat betreft immmediaat protheses (de eerste protheses die na extractie worden geplaatst) geldt dat niet ongebruikelijk is dat deze, soms reeds kort na plaatsing en meermaals, aanpassing behoeven.

Niet geoordeeld kan worden dat verweerder zich niet heeft ingespannen zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelende tandarts in de gegeven situatie mocht worden verwacht. De Geschilleninstantie Mondzorg is daarbij van mening dat verweerder meer heeft gedaan dan van hem verwacht mocht worden, gezien het feit dat verweerder voor klager kosteloos een tweede boven prothese vervaardigde zonder dat hier een verplichting toe bestond.

De Geschilleninstantie verklaart de klachten van klager ongegrond en wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

### **Uitspraak**

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Hoorzitting, 7 juli 2023

Met verzenddatum, 10 augustus 2023