

UITSPRAAK

SGIM 2023-14

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, hierna te noemen 'klaagster', tegen tandarts B hierna te noemen 'verweerster'. Verweerster is via de klachtenregeling van [beroepsvereniging] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij e-mail d.d. 21-02-2023 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klaagster is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klaagster ingevulde geschilformulier op 21-02-2023 ontvangen.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 21-02-2023 ontvangen.
3. Verweerster heeft op 18 april 2023 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn bij brief d.d. 01-05-2023 uitgenodigd voor een hoorzitting op 9 juni 2023.
5. De hoorzitting heeft op 9 juni 2023 te Bunnik plaatsgevonden. Klaagster verscheen ter zitting met haar partner. Verweerster verscheen ter zitting en werd bijgestaan door C, advocaat te D.

De klacht

Klaagster stond sinds 2014 onder controle van verweerster. Over de jaren kampte klaagster in toenemende mate met (grote) cariësactiviteit. Om dit tegen te gaan gaf verweerster adviezen voor een betere mondhygiëne, vonden er regelmatig gebitsreinigingen plaats tijdens het periodiek mondonderzoek en werden diverse elementen gevuld. Bij een van de laatste controles in april 2021 werd klaagster geïnformeerd dat op enig moment nog extractie van twee melkmolaren diende plaats te vinden. Verweerster gaf aan behandeling hiervan nog af te willen wachten omdat zij daartegen opzag.

Klaagster is in maart 2022 overgestapt naar een andere tandarts, die voor aanvang van de behandeling een gemutileerde dentitie met hoge cariësactiviteit vaststelde. De nieuwe tandarts twijfelde aan de zorgvuldigheid van de behandeling van verweerster en was van mening dat met eerder ingrijpen schade voorkomen had kunnen worden.

Klaagster formuleert het verwijt dat verweerster over de jaren onvoldoende actie heeft ondernomen om haar gebit in goede conditie te houden. Klaagster stelt dat verweerster heeft nagelaten een

behandelplan te formuleren en haar kiezen niet adequaat heeft gevuld. Dit heeft er volgens klaagster toe geleid dat stukken kies zijn afgebroken, vullingen hebben losgelaten en wortels zijn ontstoken.

Klaagster heeft bij de stukken een overzicht gevoegd van de nota's van haar nieuwe tandarts over de periode van maart tot en met december 2022. Dit overzicht telt op tot een totaalbedrag van € 9.831,38. Zij verzoekt de Geschilleninstantie te bepalen dat verweerster deze kosten dient te vergoeden. De onderliggende nota's zijn niet in de procedure gebracht. Ook het patiëntdossier, het behandelplan en de begrotingen van de opvolgend tandarts ontbreken.

Het verweer

Verweerster wijst erop dat de verhoogde cariësactiviteit bij de controles over de jaren steeds een aandachtspunt is geweest. Zij heeft gepoogd dit middels adviezen en gebitsreiniging te verbeteren, maar zag verder geen mogelijkheden de cariësactiviteit te verminderen. Verweerster stelt dat de cariësactiviteit een gevolg was van slechte mondhygiëne bij een hoge suikerintake door een hyperactieve schildklier, waardoor verweerster van het ontstaan hiervan geen verwijt kan worden gemaakt. Verweerster heeft vanwege angst bij klaagster voor extractie en implantatie en ontoereikende mondhygiëne op dat moment niet doorverwezen naar een implantoloog en daardoor is er ook nog geen behandelplan opgemaakt. Het is verweerster niet duidelijk geworden wat haar concreet wordt verweten, het oordeel van de opvolgend tandarts dat die twijfelt aan de zorgvuldigheid is daartoe onvoldoende concreet. Verweerster had liever gezien dat klaagster haar onvrede eerder had besproken, zij werd hier pas mee geconfronteerd op het moment dat klaagster al onder behandeling stond van de opvolgend tandarts.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerster aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsvereniging]. Dit houdt in dat verweerster via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klaagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerster en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsvereniging] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Per brief van 7 december 2022 heeft de klachtenfunctionaris de bemiddeling beëindigd. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klaagster voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie stelt op basis van de (medische) informatie en de toelichtingen van partijen vast dat er bij klaagster sprake is geweest van een forse cariësactiviteit die over de jaren is toegenomen en tot schade aan het gebit van klaagster heeft geleid. De vraag die ter beantwoording voorligt is of verweerster zich in voldoende mate heeft ingespannen om verergering van de cariësactiviteit en verdere schade aan het gebit te voorkomen.

De Geschilleninstantie kan op basis van hetgeen aan haar is voorgelegd niet vaststellen dat verweerster ten aanzien van haar feitelijk handelen buiten de grenzen van de redelijke beroepsuitoefening is getreden. Uit het dossier volgt dat er adviezen zijn gegeven voor een betere mondhygiëne, röntgenopnamen zijn gemaakt, elementen zijn gevuld en gebitsreiniging heeft plaatsgevonden. Dat de opvolgend tandarts zijn twijfels heeft geuit over de zorgvuldigheid van de behandeling is niet voldoende om tot het oordeel te komen dat de handelswijze van verweerster onzorgvuldig is geweest. In dit kader was een second opinion van een onafhankelijk tandarts behulpzaam geweest, hetgeen ook door de klachtenfunctionaris van de [beroepsvereniging] is voorgesteld. Klaagster heeft hier echter geen gebruik van gemaakt.

Alles overziend is de Geschilleninstantie wel van oordeel dat verweerster onvoldoende regie heeft gevoerd op de achteruitgang van de dentitie van klaagster. Het had op haar weg gelegen om bij verdere toename van de cariësactiviteit en achteruitgang van de elementen in bredere zin te reflecteren op de situatie en te adviseren over de mogelijkheden van preventie en behandeling. De verklaringen van verweerster ter zitting hebben de Geschilleninstantie niet het vertrouwen gegeven dat verweerster zich voldoende bewust is geweest van de ernst van de situatie en dit blijkt evenmin uit de patiëntenkaart. Ten aanzien van het ontbreken van het voeren van regie over het behandeltraject wordt de klacht dan ook gegrond verklaard.

Schadevergoeding

De Geschilleninstantie kan niet vaststellen dat de kosten die klaagster heeft gemaakt voor behandelingen bij haar opvolgend tandarts, verband houden met het ontbreken van regie bij de behandelingen van verweerster. Anders gezegd: niet valt vast te stellen dat de toestand van het gebit niet in dezelfde mate achteruit zou zijn gegaan als er wel adequate regie was gevoerd. De Geschilleninstantie kan het verzoek tot schadevergoeding om die reden dan ook niet toewijzen.

Wel zal verweerster, gelet op de gedeeltelijke gegrondverklaring van de klacht, worden veroordeeld tot betaling van het griffierecht aan klaagster.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond, ten aanzien van het ontbreken van regie;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding af;
- bepaalt dat verweerster het griffierecht van € 75,00 aan klaagster dient te voldoen.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Hoorzitting, 9 juni 2023

Met verzenddatum, 26 juni 2023