

UITSPRAAK

SGIM 2023-13

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, hierna te noemen 'klaagster', tegen tandarts B, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van [beroepsvereniging] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij e-mail d.d. 02-02-2023 een geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klaagster is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klaagster ingevulde geschilformulier op 02-02-2023 ontvangen.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 05-05-2023 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 26 mei 2023 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn bij brief d.d. 01-05-2023 uitgenodigd voor een hoorzitting op 9 juni 2023.
5. De hoorzitting heeft op 9 juni 2023 te Bunnik plaatsgevonden. Klaagster en verweerder verschenen ter zitting. Verweerder werd bijgestaan door C, advocaat te D.

De klacht

Op 4 maart 2020 heeft verweerder bij klaagster een wortelkanaalbehandeling uitgevoerd aan element 36. Op die locatie had al eerder een wortelkanaalbehandeling plaatsgevonden en op het element was een kroon aanwezig. Verweerder heeft de ingreep door de kroon heen uitgevoerd en vervolgens een tijdelijke vulling geplaatst. Er werd een vervolgspraak gemaakt voor 29 april 2020, maar deze werd door klaagster afgezegd vanwege rugpijn en omdat klaagster vrees had voor besmetting met het coronavirus. Op 10 maart 2021 heeft verweerder de wortelkanaalbehandeling afgerond. Vervolgens wendde klaagster zich op 11 juni 2021 tot verweerder omdat een 'chip' van de kroon op element 36 was afgebroken. Verweerder heeft het defect toen opgevuld.

Klaagster verwijt verweerder dat:

- het ontbreken aan informed consent bij de wortelkanaalbehandeling op 10 maart 2021;
- er door de kroon heen is geboord waardoor deze kort na de behandeling is afgebroken;
- de behandeling met slecht verwerkte instrumenten is uitgevoerd waardoor klaagster COVID-19 heeft opgelopen.

Klaagster verzoekt de Geschilleninstantie een schadevergoeding toe te wijzen van € 798,22 zijnde de kosten die verweerder heeft begroot voor het plaatsen van een nieuwe kroon.

Het verweer

In de schriftelijke reactie en ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de kroon op element 36 geplaatst is door een voorgaande tandarts en dat deze bij aanvang van de wortelkanaalbehandeling in maart 2020 al in slechte staat verkeerde. Verweerder heeft er daarom voor gekozen de behandeling door de kroon heen uit te voeren, omdat dit de beste kans was om de kroon te behouden.

Verweerder wijst erop dat uit de patiëntenkaart blijkt dat pas op 11 juni 2021 is gemeld dat de kroon was afgebroken, drie maanden na de wortelkanaalbehandeling. Het is niet duidelijk wat de oorzaak van het afbreken is geweest, maar gelet op het tijdsverloop is causaliteit tussen de wortelkanaalbehandeling en het afbreken van de kroon volgens verweerder niet aannemelijk.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsvereniging]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klaagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de Klachtenfunctionaris van de [beroepsvereniging] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Per brief van 13 maart 2023 heeft de Klachtenfunctionaris de bemiddeling beëindigd. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klaagster voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Voor wat betreft het verwijt dat het bij de (vervolg)behandeling op 10 maart 2021 ontbrak aan informed consent acht de Geschilleninstantie het navolgende relevant. Ter zitting heeft klaagster toegelicht dat verweerder haar voorafgaand aan de initiële behandeling op 4 maart 2020 heeft geïnformeerd over de noodzaak van de wortelkanaalbehandeling, namelijk dat er (ondanks de afwezigheid van pijn) sprake was van een ontsteking waarvoor de tandarts moest boren om het vervolgens te reinigen. Zij heeft verklaard niet te begrijpen waarom er nog een vervolgbehandeling diende plaats te vinden. Verweerder is van oordeel dat uit het gegeven dat klaagster op 10 maart 2021 bij de behandeling verscheen, haar instemming kan worden begrepen. Ook stelt hij dat er een begroting is gemaakt (waarover de Geschilleninstantie niet beschikt).

In het onderhavige geval was er sprake van een uitzonderlijk lang tijdsverloop tussen de eerste wortelkanaalbehandeling en de vervolgbehandeling (namelijk een jaar) en heeft klagster blijkens de patiëntenkaart in de tussengelegen periode aan de assistente aangegeven niet te hebben begrepen dat er nog een vervolgbehandeling zou moeten plaatsvinden. Gelet op die omstandigheden is de Geschilleninstantie van oordeel dat verweerder zich ervan had dienen te vergewissen dat klagster zich bij de vervolgbehandeling in maart 2021 bewust was van het soort behandeling, de noodzaak daarvan en de kosten die daarmee zouden zijn gemoeid. Dat verweerder hieraan heeft voldaan is de Geschilleninstantie niet gebleken. Het enkele feit dat klagster op de afspraak verscheen is daartoe onvoldoende. De klacht is in zoverre gegrond.

Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel, het verwijt dat verweerder ten onrechte door de kroon heeft geboord, kan de Geschilleninstantie kort zijn. Zoals ook door verweerder naar voren gebracht is dit een gebruikelijke en juiste werkwijze waarop een wortelkanaalbehandeling onder een kroon kan worden uitgevoerd waarbij de kroon (in de meeste gevallen enigszins) kan worden gespaard. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Het verwijt dat verweerder met slecht verwerkte instrumenten heeft gewerkt waardoor klagster COVID-19 heeft opgelopen is eveneens ongegrond. Buiten de (blote) stelling van klagster wijst niets erop dat de instrumenten van verweerder niet voldeden aan de eisen die daaraan mogen worden gesteld.

Schadevergoeding

Klagster verzoekt de Geschilleninstantie te bepalen dat verweerder de kosten van een nieuwe kroon dient te vergoeden. Dat verzoek wordt afgewezen. Zelf als al zou worden aangenomen dat de kroon is gesneuveld ten gevolge van de wortelkanaalbehandeling – hetgeen gelet op het tijdsverloop onzeker is – dan kunnen deze kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen omdat het boren door de kroon een zorgvuldige werkwijze is. De gestelde schade vloeit dus niet voort uit een onzorgvuldige gedraging van verweerder.

Wel zal verweerder, gelet op de gedeeltelijke gegrondverklaring van de klacht, worden veroordeeld tot betaling van het griffierecht aan klagster.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond, ten aanzien van het informed consent bij de vervolgbehandeling in maart 2021;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding af;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 75,00 aan klagster dient te voldoen.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Hoorzitting, 9 juni 2023

Met verzenddatum, 26 juni 2023