

## UITSPRAAK

SGIM 2022-58

### Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

### Inzake

De geschilprocedure van de heer A, hierna te noemen 'klager', tegen tandarts de heer B, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

---

### Verloop van de procedure

- 1 De moeder van klager, mevrouw S.B. Middelinck-Dekker, heeft bij 22-12-2022 e-mail d.d. namens klager het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Zij is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het ingevulde geschilformulier op 22-12-2022 ontvangen.
2. Het verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 21-12-2022 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 27-01-2023 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn bij brief d.d. 01-03-2023 uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 april 2023.
5. De hoorzitting heeft op 14 april 2023 te Bunnik plaatsgevonden. Klager werd ter zitting bijgestaan door zijn moeder, mevrouw C. Verweerder werd bijgestaan door mr. D.

### De klacht

Klager is in 2014 onder behandeling gekomen bij verweerder voor het aanmeten van een (blokjes)beugel. In dat kader is op 22 oktober 2014 een kaakoverzichtsfoto (OPG) gemaakt. In 2016 zijn bitewing röntgenfoto's gemaakt, ter beoordeling van de achterste elementen. Op 19 juli 2017 is de beugel verwijderd, waarna klager twee spalken droeg en een nachtbeugel gebruikte. In 2018 zijn opnieuw bitewings gemaakt.

Op 12 april 2022 wendde klager zich tot verweerder vanwege drukpijnklachten aan de onderkaak, in het bijzonder ter hoogte van de hoektanden. Er werd een nieuwe OPG gemaakt waarop te zien was dat de verstandskiezen in de onderkaak waren doorgebroken. Verweerder verwees klager door naar de kaakchirurg voor extractie van de verstandskiezen. Na de extractie verdwenen de drukpijnklachten bij klager.

De klacht van klager is samengevat dat al op de OPG uit 2014 te zien was dat de verstandskiezen horizontaal in de kaak lagen en dat op dat moment dus voorzienbaar was dat deze later tot klachten zouden leiden. Klager verwijt verweerder dat hij klager en zijn ouders destijds niet heeft voorgelicht over de afwijkende ligging van de verstandskiezen en heeft nagelaten om de ligging van de

verstandskiezen in de jaren nadien middels beeldvorming te volgen. Pas op aandringen van klager vanwege de pijnklachten, heeft verweerder een OPG gemaakt en is de afwijkende ligging van de verstandskiezen aan het licht gekomen.

Daarnaast formuleert klager het verwijt dat verweerder niet bereid is om binnen zijn praktijk een vervolgbehandeling te verrichten en wordt geklaagd over een dossiernotitie waarin staat '*geen zin in rechtszaken want dat gaan dit soort mensen echt doen*'.

Klager stelt dat, indien de afwijkende ligging van de verstandskiezen eerder zou zijn opgemerkt, de extractie plaats had kunnen vinden voordat de verstandskiezen druk zouden zijn gaan geven op de hoektanden. De pijnklachten zouden dan zijn voorkomen. Klager vordert een schadevergoeding ter hoogte van de kosten van een nieuwe orthodontische behandeling (€ 2.933,77) plus het eigen risico zorgverzekering (€ 385,00), de kosten van de aanvullende zorgverzekering (€ 145,80), de extra tandheelkosten (€ 1,83), reiskosten (€ 163,80) en griffierecht (€ 75,00).

## Het verweer

Verweerder heeft toegelicht dat op de OPG uit 2014 kiemen te zien zijn die later zullen uitgroeien tot verstandskiezen, maar dat op basis van die foto nog niet te zeggen viel of die elementen scheef zouden gaan groeien. De ligging van de genoemde tandkiemen was voor verweerder dus geen reden tot zorg. Gelet daarop heeft hij klager en zijn ouders ook niet geïnformeerd over de tandkiemen of specifieke opvolging afgesproken. Er was sprake van een normaal beeld. Op de opvolgende bitewings uit 2016 en 2018 was de groei van de verstandskiezen niet waar te nemen.

Op basis van de OPG uit 2022 stelde verweerder vast dat de verstandskiezen waren doorgebroken en dat ze 'niet helemaal lekker lagen'. Op verzoek van klager heeft hij naar de kaakchirurg doorverwezen voor extractie van de verstandskiezen. Daarbij heeft verweerder toegelicht dat de extracties de pijnklachten waarschijnlijk niet zouden doen wegnemen. De druk op de frontelementen en hoektanden werd naar zijn oordeel veroorzaakt door *tertiaire crowding* en *mesial drift* (het fenomeen dat elementen de natuurlijke neiging hebben om naar de oorspronkelijke positie terug te groeien). Verweerder is aldus van oordeel dat de drukpijnklachten van klager geen verband houden met de ligging van de verstandskiezen.

Verweerder erkent dat de gewraakte passage in het dossier ongelukkig geformuleerd is en biedt daarvoor zijn excuses aan. Verder licht hij toe dat hij zelf geen orthodontische behandelingen meer verricht en zijn praktijkgenote om haar moverende redenen klager niet wenst te behandelen. Hierom heeft hij klager voor vervolgbehandeling doorverwezen.

## De beoordeling

### *Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg*

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de

Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

#### *Ontvankelijkheid*

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Per brief van 16 december 2022 heeft de klachtenfunctionaris de bemiddeling beëindigd. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

#### *Inhoudelijke beoordeling*

De Geschilleninstantie is van oordeel dat de OPG uit 2014 geen aanleiding geeft tot zorgen over de verstandskiezen. Deze liggen op de opname nog in de kiem en op basis hiervan viel nog niet te zeggen op welke wijze deze zouden uitgroeien. Dat maakt dat verweerder hierover klager en zijn ouders niet behoefde te informeren, noch dat er aanleiding bestond voor opvolging van de ligging middels beeldvormend onderzoek. De klacht is op dit punt dus ongegrond.

De Geschilleninstantie begrijpt dat de OPG uit 2022 voor een leek de suggestie wekt dat de verstandskiezen in de verkeerde positie liggen, maar is van oordeel dat de positie niet dusdanig is dat er op basis daarvan een evidente indicatie bestond voor extractie. Wel acht zij het begrijpelijk dat extractie heeft plaatsgevonden, mede gelet op de zorgen en pijnklachten van klager.

Alles overziend betwijfelt de Geschilleninstantie of de verstandskiezen wel de oorzaak zijn geweest van de drukpijnklachten van klager. Het standpunt van verweerder, dat de drukpijnklachten voortkomen uit de natuurlijke neiging van elementen om na een orthodontische behandeling terug te groeien naar de oorspronkelijke positie, acht de Geschilleninstantie aannemelijker.

Nu verweerder in een vroeg stadium heeft erkend dat de gewraakte formulering in het dossier ongelukkig is en daarvoor zijn excuses heeft aangeboden, ziet de Geschilleninstantie geen aanleiding om daar nog nader op in te gaan. Dat geldt ook voor het verwijt dat verweerder en diens directe collega niet bereid waren om de vervolgbehandeling te verrichten: de Geschilleninstantie acht de toelichting van verweerder op dat punt overtuigend en afdoende.

Gelet op de ongegrondverklaring van de klacht komt de Geschilleninstantie niet toe aan de beoordeling van schade. Dat verzoek wordt dus afgewezen.

#### **Uitspraak**

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht ongegrond;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 14 april 2023

Verzenddatum, 1 mei 2023