

UITSPRAAK
SGIM 2022-21

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van de heer A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen de heer C, tandarts te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klager heeft bij email van 04-04-2022 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klager ingevulde geschilformulier eveneens op 04-04-2022 ontvangen.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 04-04-2022 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 14-04-2022 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 24 juni 2022.
5. De hoorzitting heeft op 24 juni 2022 plaatsgevonden te Bunnik. Partijen zijn ter zitting verschenen en hebben hun standpunt toegelicht. Verweerder werd daarbij vergezeld door zijn assistent, de heer F en mevrouw G (klachtcoördinator Winstar tandverzorging).
6. De voorzitter deelt partijen mee dat mevrouw E, algemeen-lid van de Geschilleninstantie, door ziekte niet in staat is de hoorzitting bij te wonen maar in raadkamer deel zal nemen aan de beraadslaging over de uitspraak. Partijen verklaren zich hiermee akkoord.

De klacht

Het geschil betreft het gebrek aan het verlenen van goede tandheeskundige zorg door verweerder aan klager waardoor klagers tand is afgebroken en hij veel pijn heeft geleden.

De klacht ziet, zakelijk weergegeven, op het navolgende.

Klager heeft zich op 25 juni 2021 bij de Spoedeisende Mondzorg Poli in Utrecht gemeld met pijnklachten. Element 18 is toen getrokken. Door de dienstdoende tandarts werd een foto gemaakt en aan klager werd geadviseerd om element 17 met spoed te laten behandelen en een wortelkanaalbehandeling te laten uitvoeren. Vanwege de kosten werd klager geadviseerd een reguliere tandarts te bezoeken waarna klager op 6 juli 2021 een afspraak had gemaakt met verweerder. Verweerder heeft een controle uitgevoerd en vertelde klager dat er niets aan de hand was en er geen reden voor hem was om een behandeling uit te voeren. Verweerder heeft geen contact opgenomen met de tandarts van de spoedpoli en de daar gemaakte foto niet opgevraagd.

Op 31 oktober 2021 at klager een broodje en had het gevoel op een steentje te bijten maar het bleek klagers kies die was afgebroken. Het betrof de kies waar volgens verweerder geen probleem mee was. De afgebroken kies heeft klager erg veel pijn en slapeloze nachten bezorgd. Klager houdt verweerder hiervoor verantwoordelijk. Als verweerder de kies eerder had behandeld was de kies immers niet afgebroken en was klager alle pijn bespaard gebleven. Klager heeft verweerder op 9 november 2021 bezocht waarna verweerder klager het bedrag voor het consult op 6 juli 2021 heeft teruggestort. Klager ziet hierin een erkenning van de door verweerder gemaakte fout.

Klager verlangt een bedrag van € 5.221,18 aan schadevergoeding van verweerder. Dat bedrag bestaat uit de kosten voor het herstel van element 17 van € 2.221,18 en een vergoeding van € 3.000,-- voor de geleden pijn.

Het verweer

Verweerder voert vervolgens, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer.

Toen klager verweerder op 6 juli 2021 bezocht zag verweerder hem voor het eerst. Klager had een afspraak gemaakt na een bezoek aan de spoedpoli op 25 juni 2021. Verweerder heeft voor klager een plaats vrij gemaakt tussen zijn andere gemaakte afspraken; indien een patiënt melding maakt van spoed en pijn probeert verweerder die patiënt meteen te helpen. Klager had op 6 juli 2021 de bij de spoedpoli gemaakte röntgenfoto niet bij zich. Om klager snel te kunnen helpen heeft verweerder zelf een foto van element 17 gemaakt; het opvragen van foto's en gegevens bij een andere tandarts duurt altijd even. Verweerder heeft een intra-oraal onderzoek uitgevoerd, een koudetest, percussie (tikken tegen de bewuste kies) en heeft de door verweerder gemaakte foto beoordeeld. Verweerder constateerde dat er geen indicatie was om een behandeling aan element 17 uit te voeren. Verweerder zag dan ook geen noodzaak om overleg te voeren met de collega van de spoedpoli. Verweerder heeft klager gevraagd contact met hem op te nemen bij pijnklachten maar klager heeft zich pas vier maanden later, op 9 november 2021, bij hem gemeld nadat de kies op 31 oktober 2021 was afgebroken. Verweerder betreurt het dat klagers kies is afgebroken en hij daar last en pijn van heeft ondervonden maar verweerder is van mening dat het afbreken van de kies geen gevolg is van zijn handelen.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie zal de klacht beoordelen waarbij zij in hoofdzaak de vraag zal beantwoorden of verweerder bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tandarts onder gelijke omstandigheden verwacht mag worden.

Na een bezoek op 25 juni 2021 aan de spoedpoli Mondzorg heeft klager zich op 6 juli 2021 bij verweerder gemeld vanwege bij de spoedpoli geuite zorgen over element 17.

De Geschilleninstantie constateert dat verweerder vervolgens zelf gedegen mondonderzoek heeft uitgevoerd en een foto van het bewuste element (kies) in de mond van klager heeft gemaakt. Dat onderzoek en die foto gaven geen aanleiding om een behandeling uit te voeren of om nadere informatie bij de spoedpoli op te vragen. Klager verwijt verweerder dat hij niet de door de dienstdoende tandarts bij de spoedpoli gemaakte foto heeft opgevraagd. De Geschilleninstantie kan zich echter vinden in de toelichting van verweerder dat hij omwille van snelheid en om klager eerder van dienst te kunnen zijn zelf direct een foto heeft gemaakt. De Geschilleninstantie is van oordeel dat verweerder op basis van zijn eigen onderzoek en zijn interpretatie van de foto op juiste gronden geen wortelkanaalbehandeling heeft geadviseerd of uitgevoerd.

Dat element 17 vervolgens bijna vier maanden later op 31 oktober 2021 is gebroken kan aan verweerder niet verweten worden. Ter zitting heeft klager de afgebroken kies aan de leden-tandartsen getoond waarbij geconstateerd werd dat de breuk een zogenaamde “schone” breuk betrof die niet ter plaatse van een eerdere barst of afwijking was opgetreden. De foto van element 17 toonde een grote amalgaanvulling maar verder waren er geen bijzonderheden te zien. Tussen de breuk en het (niet) handelen van verweerder bestaat dan ook voor de Geschilleninstantie geen causaal verband.

De Geschilleninstantie is van oordeel dat verweerder zorgvuldig heeft gehandeld ten opzichte van klager, die geen patiënt was in zijn praktijk, en zijn best heeft gedaan om hem snel en deskundig te onderzoeken en te helpen na de door hem gemaakte spoedafpraak op 6 juli 2021. Verweerder heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tandarts in vergelijkbare omstandigheden mag worden verwacht.

De Geschilleninstantie verklaart de klacht van klager dan ook ongegrond en wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 24 juni 2022

Met verzenddatum, 23 augustus 2022