

UITSPRAAK

SGIM 2022-02

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, hierna te noemen 'klager', tegen zorgaanbieder B, de heer T. Zuabi, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

- 1 Klager heeft bij brief d.d. 05-01-2022 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klager ingevulde geschilformulier op 05-01-2022 ontvangen.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 01-01-2022 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 15-04-2022 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn bij brief d.d. 01-04-2022 uitgenodigd voor een hoorzitting op 29 april 2022.
5. De hoorzitting heeft op 29 april 2022 te Bunnik plaatsgevonden. Klager en verweerder zijn beiden niet ter zitting aanwezig.

De klacht

Klager en verweerder zijn niet ter zitting aanwezig geweest. De klacht is daarom niet mondeling toegelicht.

De klacht van klager is dat verweerder in 2020 en 2021 een vergoeding voor de zorg zowel bij klager als de verzekeraar van klager heeft geïnd. Daarnaast is er uiteindelijk meer in rekening gebracht dan begroot.

Klager acht dit diefstal en voelt zich belazerd. Klager vordert een bedrag van € 444,47.

Het verweer

Verweerder geeft aan dat alle declaraties correct en conform NZa-regels gedeclareerd zijn. Voor wat betreft de begroting klopt het dat er door een drukke periode bij de praktijk een foutje is gemaakt in de begroting en dat er aanvankelijk abusievelijk € 330,87 euro te weinig is begroot waardoor de begroting ten onrechte € 1.333,34 bedroeg. Dit was omdat de code J33 niet op de begroting stond. Uiteindelijk is in rekening gebracht € 1.618,83.

Daarover is uitvoering overleg geweest met klager waarbij ook een concreet voorstel is gedaan door verweerder. Verweerder stelt dat de begroting 15 procent mag afwijken van de werkelijke kosten. Dat zou uitkomen op een totaalbedrag van € 1.532,95. Nu er uiteindelijk € 1.618,83 in rekening is gebracht, betreft dat verschil € 85,88. Verweerder heeft klager een compensatie aangeboden van € 133,33. Verweerder verwijst naar die betreffende communicatie. Klager is niet op dat aanbod ingegaan.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie stelt vast dat klager zijn klacht schriftelijk slechts summier heeft geformuleerd en tevens niet ter zitting is verschenen. Uit de schriftelijke klacht van klager begrijpt de Geschilleninstantie dat de klacht is dat verweerder zowel bij hem als bij zijn verzekeraar kosten heeft geïnd. De Geschilleninstantie kan niet vaststellen dat dit het geval is. Op de bijgevoegde rekeningen van Infomedics is te zien dat de facturen eerst naar de betreffende verzekeraar zijn gestuurd die reeds een deel heeft vergoed, en dat de *overige* kosten bij klager in rekening zijn gebracht. De Geschilleninstantie acht deze klacht dan ook ongegrond.

Uit het verweerschrift begrijpt de Geschilleninstantie dat er tevens is gecommuniceerd over de hoogte van de begroting in verhouding tot de daadwerkelijke kosten. De Geschilleninstantie kan er echter niet uit afleiden dat de klacht van klager hier nu (ook) op ziet en wat de aard van de klacht dan is. De Geschilleninstantie kan hier dan ook geen oordeel over geven. Opgemerkt wordt wel dat het daadwerkelijke verschil tussen de initiële begroting en de kosten, met inachtneming van de tegemoetkoming die verweerder heeft geboden, lager is dan de schadevergoeding die klager vordert. De Geschilleninstantie stelt vast dat er geen samenhang lijkt te bestaan tussen hetgeen is gevorderd en de communicatie ten aanzien van de begroting die verweerder in het geding heeft gebracht.

Schadevergoeding

Nu de Geschilleninstantie de klacht ongegrond acht, komt ze aan de bespreking van een schadevergoeding niet toe.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:
- verklaart de klacht ongegrond.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Hoorzitting, 29 april 2022
Verzenddatum, 4 juli 2022