

UITSPRAAK

SGIM 2021-55

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, hierna te noemen 'klager', tegen zorgaanbieder B, hierna te noemen 'verweerster'. Verweerster is via de klachtenregeling van [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

- 1 Klager heeft bij brief d.d. 23-12-2021 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klager ingevulde geschilformulier op 23-12-2021 ontvangen.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 24-12-2021 ontvangen.
3. Verweerster heeft op 21-01-2022 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn bij brief d.d. 01-04-2022 uitgenodigd voor een hoorzitting op 29 april 2022.
5. De hoorzitting heeft op 29 april 2022 te Bunnik plaatsgevonden. Klager was niet ter zitting aanwezig. Verweerster was wel ter zitting aanwezig.

De klacht

De klacht van klager is kort weergegeven dat verweerster een gebrekkig en niet passend kunstgebit heeft vervaardigd. Hij vordert € 6.868,- aan schadevergoeding.

Klager heeft op 8 maart 2021 een kunstgebit laten maken door verweerster. Op 20 april 2021 heeft hij in het ziekenhuis een kiesrest laten weghalen door de kaakchirurg. Thuis heeft hij vervolgens het kunstgebit ingedaan, zonder probleem. Na het eten probeerde hij het kunstgebit uit zijn mond te halen, maar dit lukte niet. Hij moest zo hard trekken dat uiteindelijk de kronen in zijn gebit loslieten en er ook andere schade in zijn mond was ontstaan.

Klager stelt dat het kunstgebit te strak zat, maar dat verweerster weigert om hier verantwoordelijkheid voor te nemen. Hem is niet verteld dat hij het kunstgebit niet zelfstandig mocht uitnemen. Als consument mag hij verwachten dat een product geen schade veroorzaakt. Er is te weinig nazorg geweest, verweerster heeft een standaard prothese geleverd die niet goed past. Verweerster weigert reparatie.

Voor het herstel van zijn gebit en nieuwe implantaten vordert klager € 6.868,- .

Het verweer

Verweerster geeft aan dat zij niet kan plaatsnemen dat klager haar aanspreekt voor deze klacht. Bij de behandeling zijn tevens nog een tandarts en kaakchirurg betrokken geweest.

De tandarts heeft een volledige bovenprothese geadviseerd. Meneer zou aangegeven hebben dat niet te willen en zijn kronen te willen behouden. De keuze voor het aantal elementen van de prothese ten opzichte van de medische gesteldheid van de mond is de verantwoordelijkheid van de tandarts. Het risico dat de prothese kan hebben op de huidige kronen is door de tandarts gewogen en de tandarts geeft aan welke elementen de prothese moet bevatten. Bij die afweging is verweerster niet betrokken geweest.

Verweerster heeft de prothese enkel gemaakt en klager heeft deze meegenomen naar de kaakchirurg. Verweerster heeft de prothese dus niet geplaatst. De kaakchirurg zou elementen trekken en de prothese plaatsen. Bij het maken en afgeven van de prothese is aan klager wel een folder meegegeven met instructies over het uitnemen.

Verweerster geeft aan niet te weten wat de kaakchirurg precies heeft gedaan of besproken. Klager stelt dat de prothese daar niet is geplaatst, maar dat kan verweerster niet controleren. Verweerster geeft aan dat zij wel duidelijk heeft aangegeven dat klager de prothese niet zelfstandig mag uitnemen de eerste keer, en dat dit ook in de folder staat die is meegegeven.

Verweerster weet niet of de prothese is geslepen en kan daarom niet beoordelen waarom de prothese te strak zat.

Verweerster betreurt het dat de kronen van klager los zijn gekomen, maar dat valt haar niet te wijten.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerster aangesloten is bij de klachtenregeling van [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerster via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerster en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Ter beantwoording ligt de vraag voor of verweerster bij het uitvoeren van haar werkzaamheden heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tandprotheticus onder gelijke omstandigheden verwacht mag worden.

De Geschilleninstantie stelt vast dat de klacht van klager is dat de prothese te strak zat en dat er bij het uitnemen daardoor schade is ontstaan in de mond. Vast staat echter ook dat de prothese niet door verweerster is geplaatst, maar slechts is meegegeven waarbij de plaatsing en het bijlijpen in haar optiek door de kaakchirurg zou plaatsvinden. Verweerster heeft geen zicht gehad op wat er tussen het moment van afgifte en het moment van het breken van de kronen precies is gebeurd. De keuze voor de kronen in combinatie met een gedeeltelijke prothese is daarnaast eveneens geen keuze van verweerster geweest. Daarbij heeft verweerster niet de mogelijkheid gehad de prothese bij te slijpen.

Een prothese wordt op het moment van plaatsen passend gemaakt. Omdat verweerster de prothese niet heeft geplaatst kan haar niet worden tegengeworpen dat de prothese niet is bijgeslepen. De Geschilleninstantie heeft op basis van de medische gegevens daarnaast geen ander gebrek aan de prothese kunnen vaststellen. De communicatie tussen de tandprotheticus en tandarts had wellicht beter gekund, maar dat er een causaal verband is tussen het handelen van verweerster en het afbreken van de kronen is daarom niet aangetoond. De klacht is daarmee ongegrond.

Schadevergoeding

Nu de Geschilleninstantie de klacht ongegrond acht, komt ze aan de bespreking van een schadevergoeding niet toe.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:
- verklaart de klacht ongegrond.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Hoorzitting, 29 april 2022
Verzenddatum, 4 juli 2022