

**UITSPRAAK**  
SGIM 2019-34

**van**

de door de Stichting Geschilleninstantie Mondzorg ingestelde Geschillencommissie Mondzorg als bedoeld in artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017 van de Stichting Geschilleninstantie Mondzorg (hierna te noemen het 'Reglement')

**inzake**

de geschilprocedure van A, wonende te B (hierna te noemen 'klaagster'), tegen C, (gepensioneerd) tandarts te D (hierna te noemen 'verweerder').

Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij de Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

---

**Verloop van de procedure**

1. Klaagster maakte het geschil aanhangig bij de Geschilleninstantie Mondzorg door het indienen van een op 25 oktober 2019 ondertekend geschilformulier. De Geschilleninstantie Mondzorg ontving dit geschilformulier op 20 oktober 2019.
2. De Geschilleninstantie Mondzorg ontving het door klaagster verschuldigde griffiegeld op 20 oktober 2019.
3. Verweerder diende het verweerschrift in op 2 december 2019.
4. Partijen zijn bij brief d.d. 22-01-2020 uitgenodigd voor een hoorzitting op 21 februari 2020.
5. De hoorzitting vond plaats op 21 februari 2020 te Bunnik. Klaagster en verweerder zijn ter zitting verschenen.

**Het geschil**

Klaagster verwijt verweerder dat hij bij het uitvoeren van een wortelkanaalbehandeling niet heeft gehandeld zoals mag worden verwacht van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts. Klaagster voert hiertoe in haar klacht en ter zitting – zakelijk weergegeven – het volgende aan.

Klaagster bezocht op 28 mei 2018 verweerder voor een wortelkanaalbehandeling vanwege een ontstoken kies (linksonder, element 36). Verweerder heeft de wortelkanaalbehandeling uitgevoerd. Op 6 november 2018 breekt de kies in tweeën. De kies is inmiddels verwijderd.

Klaagster stelt dat de breuk in de kies is veroorzaakt door de wortelkanaalbehandeling. Klaagster verwijt verweerder dat hij toen geen kroon heeft geplaatst.

Klaagster vordert een schadevergoeding van € 1.044, 58, bestaande uit de kosten die verweerder bij haar in rekening heeft gebracht.

### **Het verweer**

Verweerder voert in zijn verweerschrift en ter zitting – zakelijk weergegeven – het volgende verweer.

Verweerder betwist dat er een causaal verband is tussen de door hem op 28 mei 2018 bij klaagster uitgevoerde wortelkanaalbehandeling en het verloren gaan van de kies. Voorts wordt door hem betwist dat hij de wortelkanaalbehandeling niet zou hebben uitgevoerd zoals mag worden verwacht van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts. Hij vond alle kanalen en behandelde op de goede lengte, werkte onder cofferdam, forceerde of brak niets, spoelde goed en vulde op de juiste manier. Voorafgaand aan de behandeling heeft hij door middel van inwendig visuele controle, gecontroleerd of er een barst door de kies liep. Verweerder trof daarbij geen barst aan.

Verweerder betwist voorts dat het plaatsen van een kroon op dat moment om zorginhoudelijke en financiële redenen mogelijk of wenselijk was.

### **De beoordeling**

#### *Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg*

De Geschillencommissie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de ANT, KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij de Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschillencommissie Mondzorg stelt vast dat verweerder is aangesloten bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. Dat verweerder inmiddels gepensioneerd is, maakt dit niet anders. De Geschillencommissie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over de klacht.

#### *Ontvankelijkheid*

De Geschillencommissie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klaagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder. Partijen zijn ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de KNMT niet tot een oplossing gekomen.

Klaagster heeft het griffiegeld binnen de daarvoor gestelde termijn voldaan. De Geschillencommissie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

#### *Inhoudelijke beoordeling*

De Geschillencommissie Mondzorg stelt voorop dat een tandarts jegens een patiënt geen resultaatsverplichting heeft maar een inspanningsverplichting. Dit betekent dat een tandarts jegens zijn patiënt niet verplicht is een bepaald resultaat tot stand te brengen, maar wel verplicht is zich een

bepaalde inspanning te getroosten, namelijk de inspanning die men mag verwachten van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts. De reden hiervoor is dat het bij een geneeskundige behandeling meestal niet mogelijk is een bepaald resultaat te garanderen, omdat het menselijk lichaam in het (genezings-)proces een ongewisse factor vormt. Zelfs bij onberispelijk medisch handelen, kan het beoogde resultaat uitblijven. Van een tekortkoming kan dan ook pas worden gesproken als komt vast te staan dat de tandarts zich onvoldoende heeft ingespannen of bij de inspanning een fout heeft gemaakt.

Bij de beantwoording van de vraag of een tandarts heeft voldaan aan deze inspanningsverplichting moeten alle feiten en omstandigheden van het geval worden betrokken zoals deze aan de tandarts ten tijde van de behandeling bekend waren of behoorden te zijn.

De Geschillencommissie Mondzorg is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat verweerder niet heeft gehandeld als mag worden verwacht van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts. De Geschillencommissie Mondzorg overweegt hiertoe als volgt.

Verweerder heeft bij klaagster een wortelkanaalbehandeling uitgevoerd vanwege een ontsteking bij klaagsters eerste grote kies in de onderkaak links (element 36). Verweerder heeft aldus gehandeld zoals bij deze indicatie mag worden verwacht van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tandarts. De enkele omstandigheid dat de kies nadien door een breuk verloren is gegaan is onvoldoende om de conclusie te rechtvaardigen dat de wortelkanaalbehandeling niet goed is uitgevoerd en evenmin dat het splijten van de kies het gevolg is van een niet goed uitgevoerde wortelkanaalbehandeling. Een wortelkanaalbehandeling is geen garantie voor het behoud van de kies. Het is naar het oordeel van de Geschillencommissie zelfs niet uit te sluiten dat klaagsters ontsteking die door verweerder is behandeld, het gevolg was van een op dat moment bestaande minuscule, niet waarneembare breuk in klaagsters linker-onderkies.

Dat verweerder niet direct na de wortelkanaalbehandeling een kroon heeft geplaatst bij klaagster, valt hem evenmin te verwijten. Die keuze behoort niet met wijsheid achteraf maar naar de situatie ten tijde van de behandeling te worden beoordeeld. Verweerder heeft daarmee niet gehandeld in strijd met hetgeen van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tandarts mag worden verwacht. Na een wortelkanaalbehandeling is het immers gebruikelijk alvorens een kroon te plaatsen eerst gedurende een periode van zes tot twaalf maanden te bezien of het wortelfundament sterk genoeg en ontstekingsvrij is.

### **Uitspraak**

De Geschillencommissie Mondzorg:

- verklaart de klacht ongegrond;
- wijst de vordering tot vergoeding van schade af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 21 februari 2020

Met verzenddatum, 26 maart 2020