

UITSPRAAK
SGIM 2019-08

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg;

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen: 'klager', tegen zorgaanbieder C, tandarts te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klager heeft middels een schrijven d.d. 17 februari 2019 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager heeft op die datum tevens het door hem ingevulde geschilformulier ondertekend. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klager ingevulde geschilformulier op 17 februari 2019 ontvangen.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 1 maart 2019 ontvangen.
3. Verweerder heeft op de klacht gereageerd middels een verweerschrift, namens hem ingediend op 26 april 2019.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 12 juli 2019.
5. De hoorzitting heeft op 12 juli 2019 plaatsgevonden te Bunnik. Klager is ter zitting verschenen, vergezeld door zijn vrouw. Ook verweerder is ter zitting verschenen.

Het geschil

Het geschil betreft, zakelijk weergegeven, het verwijt dat verweerder bij klager een te korte kroon geplaatst heeft, waardoor een gedeelte van het element bloot ligt.

Klager stelt dat verweerder op 5 maart 2018 bij klager een kroon heeft geplaatst. Volgens klager is bij tandarts E in april 2018 geconstateerd dat de kroon te kort is, waardoor een gedeelte van het element blootligt. Klager stelt dat hij een nieuwe kroon nodig heeft, omdat zijn kies anders verloren zal gaan. Klager meent dat verweerder onverantwoord en slecht werk heeft afgeleverd en dat hij de kosten voor een nieuwe kroon moet vergoeden. Klager heeft een foto van het betreffende element overgelegd.

Klager verlangt een uitspraak over de gegrondheid van het geschil. Klager vordert voorts vergoeding van de door hem geleden schade, te weten het bedrag voor een nieuwe kroon.

Het verweer

Verweerder voert, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer.

Volgens verweerder heeft hij als zorgvuldig, vakbekwaam en professioneel handelend zorgverlener gehandeld. Verweerder stelt dat hij vanwege een breuk van een knobbel van het element op 5 maart 2018 een kroon heeft moeten vervaardigen op element 16. Volgens verweerder is op de door klager overgelegde foto zichtbaar dat een cementrest is blijven zitten. Verweerder geeft te kennen dat cementresten weliswaar niet moeten blijven zitten, maar dat de aanwezigheid van de cementrest niet betekent dat de kroon vervangen moet worden. Volgens verweerder is de cementrest eenvoudig te verwijderen en is de door hem geplaatste kroon niet te kort, nu geen opening, noch cariës zichtbaar is.

Verweerder concludeert dan ook dat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de ANT, KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschillencommissie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan de [beroepsorganisatie] en partijen zijn niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart het geschil ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt op basis van het dossier en het verhandelde ter zitting vast dat bij klager door verweerder op 5 maart 2018 een kroon is geplaatst. De standpunten van klager en verweerder betreffende de juiste lengte van de kroon staan, zo is de Geschilleninstantie Mondzorg gebleken, lijnrecht tegenover elkaar.

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt als volgt.

De Geschilleninstantie Mondzorg is van oordeel dat aan het dossier en het verhandelde tijdens de hoorzitting op 12 juli 2019 niet kan worden ontleend dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld, in die zin dat verweerder is getreden buiten wat van hem als redelijk handelend tandarts verwacht kon worden. Op basis van de in het dossier aanwezige informatie is de Geschilleninstantie Mondzorg van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de kroon te kort is. Ook uit het bevindingsrapport d.d. 12 december 2018 van de onafhankelijk deskundige F kan niet worden opgemaakt dat de kroon te kort is. Gelet op dit alles is het de Geschilleninstantie Mondzorg niet gebleken dat verweerder een ondeugdelijke behandeling heeft uitgevoerd.

Nu de klacht op inhoudelijke gronden is afgewezen, is toewijzing van de gevorderde schadevergoeding niet aan de orde.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg oordeelt dat de klacht ongegrond is.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,
Bunnik, 12 juli 2019